

公開用

2023年度秋学期 Ver.102

授業評価アンケート集計結果

— 集計結果の分析と今後の授業改善の方向 —

2024年1月8日

(目次)

I 概要

II 集計結果要約

III 授業改善の方向性（たたき台、試案） （集計結果要約一説明資料）

IV 詳細資料

1. 総括表

2. 「良い授業」（高満足）の要因分析

3. 「良い授業」と「授業形態」（講義型・アクティブ型）

4. 「基礎ゼミⅡ」「地域理解ゼミⅡ」

5. 「高評価科目」一覧

6. 教員別集計結果

7. 個別教員集計表（各人分は個別配布）

8. 自由記述欄

I 概要

実施期間 : 2023年12月11日(月)～12月15日(金)

対象科目 : 2023年秋学期全開講科目 計132科目

***集中講義等を除く**

方法 : AポータルからWEB上で回答

質問項目 : 計14項目(次頁参照)

***産大コンピテンシーゴールを踏まえ2023春改訂**

回答数 : 計129科目、1,184件、

回答率 ; 51%

Ⅱ 集計結果要約 *「講義型」=講義度50%以上、「アクティブ型」=アクティブ度50%超

① 満足度（質問13: 良い授業） : 全科目平均 4.3 （満点5.0 やや改善）
充実度（質問11:産大コンピテンシー成長感） : 同上 1.6 （満点5.0 横這い）

アクティブ度（質問10 ; 講義型/アクティブ型） : 同上 0.18 （満点1.0 やや低下）

② 「良い授業」の5条件 — 下記要素との単相関係数0.54~0.83

授業環境保持、十分な作業時間確保、教員意欲、学生意欲
理解・能力向上有益度（分かり易さ! ?）

* 「充実度」（産大コンピテンシー成長感）との相関は希薄。
但し、少人数・ゼミ型等の条件揃えば一定の効果あり。

③ 「充実度」改善の条件

クラスの少人数化のみでは不十分? !

「アクティブ型」は充実度改善に緩やかながら一定の効果あり — 単相関係数0.28

* アクティブ型授業のノウハウ習得でさらにアップ可能か? !

Ⅱ 集計結果要約（続き）

* 「講義型」 = 講義度50%以上、「アクティブ型」 = アクティブ度50%超

④ 「アクティブ型」の効果 — 授業形態別集計

「アクティブ型」は充実度に対し一定の効果あるも、満足度に対しては効果希薄。しかし、「少人数」・「ゼミ型」（双方向型）の条件揃えば満足度でも効果あり。

授業科目 *	科目数	アクティブ度	充実度	クラス規模	満足度
一般講義（講義型）	45	0.06	1.6	28人	4.2
〃（アクティブ型）	4	0.74	2.2	11	4.3
ゼミ演習（〃）	20	0.77	2.5	11	4.6
うち基礎ゼミⅡ	5	0.64	2.4	10	4.5

⑤ 学科別集計 : 「専門ゼミ」は文化経済学科がアクティブ度高く高評価

専門ゼミ	科目数	アクティブ度	充実度	満足度
経済	19	0.22	1.9	4.4
文化	11	0.48	2.4	4.7

Ⅱ 集計結果要約（続き）

⑥ 改善計画等提出対象者：計1名（2023年春6名）

（基準）下記のいずれかに該当する科目 — 2023.08.03合同委員会決議

基準1 : 回答件数5件以上、かつ
; 質問5～9、12のいずれかの項目で低評価33.3%以上

基準2 : 回答件数5件以上、かつ
; 質問13において低評価

ゼミ演習科目 = 評価3.9未満

クラス規模20以下 = 同上

上記以外の科目 = 評価3.6未満

⑦ 自由記述欄要注意件数：授業環境改善要望 5件、授業運営改善要望 5件

- 例
- ・ 運動部学生の私語、試験における不正行為（カンニングペーパー利用）
 - ・ 授業中の離席、出席登録の不正指摘と管理厳格化要望
 - ・ 休講、フィールドワーク等の事前連絡早期化等
 - ・ 板書方法の改善要望 ほか

Ⅲ 今後の授業改善の方向性（たたき台、試案）

**<方向性> 教員授業力の「高度化」と「多様化」
学生の受講意識変革促進**

- ①**高度化** = **学生の授業「満足度」の向上**
(即時的改善策) 授業環境の保持、十分な時間確保
学生意欲の喚起 (例 ビデオ教材の活用) 等
- ②**多様化** = **「産大コンピテンシー」の充実**
(カリキュラム) 少人数型・ゼミ型 (課題解決型等) の科目増設
(一般講義・ゼミ) 旧来型の「ノートをとる」「専門書講読」方式
+
双方向型 (ファシリテート型)
アクティブ型、BYOD活用型
例 専門用語や事例の「検索討議発表等」

Ⅲ 今後の授業改善の方向性（たたき台、試案） - 続き

③ 学生の意識変革 = 「産大コンピテンシー」醸成意欲喚起

（対策）シラバス、第1回授業での授業目的の明示等
アクティブ型科目における

「自己学習」の重要性明示・成績評価への確実反映

④ 上記①～③の取組みの組織的・計画的な推進

（対策）新中期計画における明記

例 「教務」分野のキャッチフレーズ案

授業を変え、学生を変え、地域を変える（興す）！

F D活動の強化

例 授業参観対象の拡大、授業改善クリニック制度等
産大コンピテンシー達成度の定量把握等

例 「授業評価アンケート」活用分析手法開発等
既存「IR室」の機能強化

(集計結果要約 : 説明資料)

●授業評価アンケート質問項目（確定版 Ver.10）2023.06.28

..... : 文言修正、既存項目集約など
 _____ : 今回新設

1. 貴方の学年を教えてください

① 1年生
 ② 2年生
 ③ 3年生
 ④ 4年生
 ⑤ 聴講生・交換留学生

2. 貴方は、次のどれに該当しますか

① 日本人学生
 ② 留学生
 ③ 社会人学生
 ④ 聴講生・交換留学生

3. 貴方のこの授業における出席状況を教えてください

① 欠席なし
 ② 1～3回の欠席
 ③ 4～5回の欠席
 ④ 6回以上の欠席
 (注) 欠席は公欠を除く

4. 貴方は、この授業の予習、復習を週に何時間くらいしていますか

① 5時間以上
 ② 約4時間
 ③ 約3時間
 ④ 約2時間
 ⑤ 1時間以下

5. この授業では、私語や雑音などがなく、授業を受ける環境が適切に確保されていましたか

① 大いにそうである
 ② そうである
 ③ どちらともいえない
 ④ そうではない
 ⑤ 全くそうではない

6. この授業では、受講生が考え、また作業を行うための時間が十分確保されていましたか

① 大いにそうである
 ② そうである
 ③ どちらともいえない
 ④ そうではない
 ⑤ 全くそうではない

7. 教員は、十分な準備や工夫を行うなど、この授業に意欲的に取り組んでいましたか

① 大いにそうである
 ② そうである
 ③ どちらともいえない
 ④ そうではない
 ⑤ 全くそうではない

8. 貴方は、この授業に興味や関心をもち、意欲的に取り組むことができましたか

① 大いにそうである
 ② そうである
 ③ どちらともいえない
 ④ そうではない
 ⑤ 全くそうではない

9. 貴方は、この授業の内容を理解し、自身の知識・能力の向上に十分役立てることができましたか

① 大いにそうである
 ② そうである
 ③ どちらともいえない
 ④ そうではない
 ⑤ 全くそうではない

10. 貴方は、この授業は次のどの形式・スタイルの授業であると思いますか

① 教員による講義を中心とした授業
 ② アクティブラーニング型を指向した授業（注）
 ③ 実技や語学の習得を目指す授業

11. 貴方にとって、この授業を受講することで、向上・成長したものは、次の事項のうち主にどれだと思いますか（複数回答可）

① 教養専門知識
 ② ものの考え方、情報収集力や分析力
 ③ 会話、討論、発表などコミュニケーション力
 ④ 課題発見・解決力
 ⑤ 自己学習力
 ⑥ 実技能力や外国語能力等

12. 貴方は、この授業によって社会の様々な現象や課題、または他国の文化や事情、貴方自身の健康増進や運動能力向上について関心を持つようになりましたか

① 大いにそうである
 ② そうである
 ③ どちらともいえない
 ④ そうではない
 ⑤ 全くそうではない

13. これまでの各項目を踏まえた場合、この授業は貴方にとって良い授業でしたか

① 大いにそうである
 ② そうである
 ③ どちらともいえない
 ④ そうではない
 ⑤ 全くそうではない

(注) アクティブラーニング型の授業とは、講義に加えて、受講生自身による情報収集、分析、討論、発表など多様な要素を取り入れ、受講生の積極的主体的な取組を重視する双方向形式の授業のことです。

上記の設問の回答では表現しきれない授業への感想・意見を自由に記述してください。
 例 本授業が他の授業と比較し特に優れていると感じた点、
 出欠の確認、学生への対応、休講回数や授業進行などにおいて改善を強く希望する点など

新潟産業大学

— Niigata Sangyo University —



教育理念(法人の教育理念と共通)

人間力を磨いて主体的自我を確立し、新しい時代感覚を持って社会に貢献する人間を育成する

教育目標(法人の教育目標と共通)

自ら学び、自ら考え、自ら行動する自立(自律)した人間を育てる

SANDA I コンピテンシー・ゴール

- 「**知識・問題解決力**」 * 変化する社会のニーズに応えるために
 - ・経済学、経営学または文化経済学の基本概念と専門知識を修得している。
 - ・日本や世界の経済・社会・文化に関する幅広い知識を有している。
 - ・情報収集力と分析力、課題発見力と課題解決力を有している。
- 「**コミュニケーション力**」 * 複雑化する人間関係に応えるために
 - ・人々と信頼関係を築くためのコミュニケーション能力を備えている。
 - ・相手の意見を理解し、適切な方法で自分の意見を説明することができる。
 - ・グループ内だけに留まらず、多様な人々となつながら、協働できる。
- 「**社会への関心と自己学習力**」 * 持続可能な世界の実現のために
 - ・日本の社会が世界とつながっているという意識を持っている。
 - ・社会の変化に対応し、自主的・主体的に学び続ける姿勢をとっている。
 - ・社会で自立し、持続可能な世界の実現のために貢献する意欲がある。

●総括表：授業区分別集計 2023年度秋学期 授業アンケート (Ver.01)

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
概要	科目数(回答数1件以上)		51	14	64	129
	履修者数(上記科目のみ)		1,340	175	799	2,314
	回答数		671	103	410	1,184
	回答率(回答数/履修者数)		50%	59%	51%	51%
質問1	1年次		152	62	110	324
	2年次		258	25	162	445
	3年次		211	8	70	289
	4年次		49	7	68	124
質問3	欠席無し	0	35.8%	36.9%	36.8%	36.2%
(構成比)	1～3回	3	51.6%	45.6%	52.9%	51.5%
	4～5回	5	11.6%	13.6%	9.3%	11.0%
	6回以上	6	1.0%	3.9%	1.0%	1.3%
	平均値(最大6点)		2.2	2.3	2.1	2.2

(参考) 2023年度 春・秋比較 — 「満足度」「充実度」「アクティブ度」に注目

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3
質問6	時間確保(〃)		4.1	4.5	4.4	4.3
質問7	教員意欲(〃)		4.2	4.5	4.4	4.3
質問8	学生意欲(〃)		4.1	4.4	4.4	4.2
質問9	理解・向上(〃)		4.1	4.4	4.4	4.2
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%
	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%
	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18
質問11 (該当率) 複数回答	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%
	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%
	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5

(注) 質問1=回答数、質問3(平均値)=ウェイトによる加重平均、質問4~質問9=選択肢各5~1点の加重平均、質問10=選択肢の構成比、質問10「アクティブ度」=ウェイトによる加重平均、質問11=選択肢の該当率(複数回答)、「充実度」=ウェイトによる加重平均、質問12・質問13=選択肢各5~1点の加重平均

- 満足度 4.3
 - 充実度 1.6 に留まる
一般講義 1.6
ゼミ演習 1.8
 - 授業形態
以前として講義型中心
- アクティブ度は 0.18
一般講義科目 0.09
ゼミ演習 0.35

(参考) 2023年度 春・秋比較 — 2023春の結果と大きな変化なし

2023年度秋 (今回)

2023年度春 (前回)

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3
質問6	時間確保(〃)		4.1	4.5	4.4	4.3
質問7	教員意欲(〃)		4.2	4.5	4.4	4.3
質問8	学生意欲(〃)		4.1	4.4	4.4	4.2
質問9	理解・向上(〃)		4.1	4.4	4.4	4.2
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%
	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%
	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18
質問11 (該当率) 複数回答	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%
	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%
	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5

一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
1.4	1.6	1.3	1.4
4.1	4.4	4.3	4.2
4.1	4.4	4.5	4.2
4.2	4.4	4.5	4.3
4.0	4.3	4.4	4.1
4.1	4.3	4.3	4.1
81.5%	36.9%	39.8%	68.2%
12.8%	13.5%	41.8%	19.4%
5.7%	49.6%	18.4%	12.5%
0.13	0.13	0.42	0.19
68.0%	39.0%	48.9%	61.2%
46.0%	15.6%	52.8%	44.8%
11.0%	30.5%	39.3%	19.1%
14.8%	5.7%	26.3%	16.6%
16.2%	13.5%	25.4%	18.0%
1.6	1.0	1.9	1.6
4.0	4.2	4.1	4.0
4.1	4.4	4.4	4.2
4.1	4.3	4.4	4.2
4.0	4.5	4.4	4.1

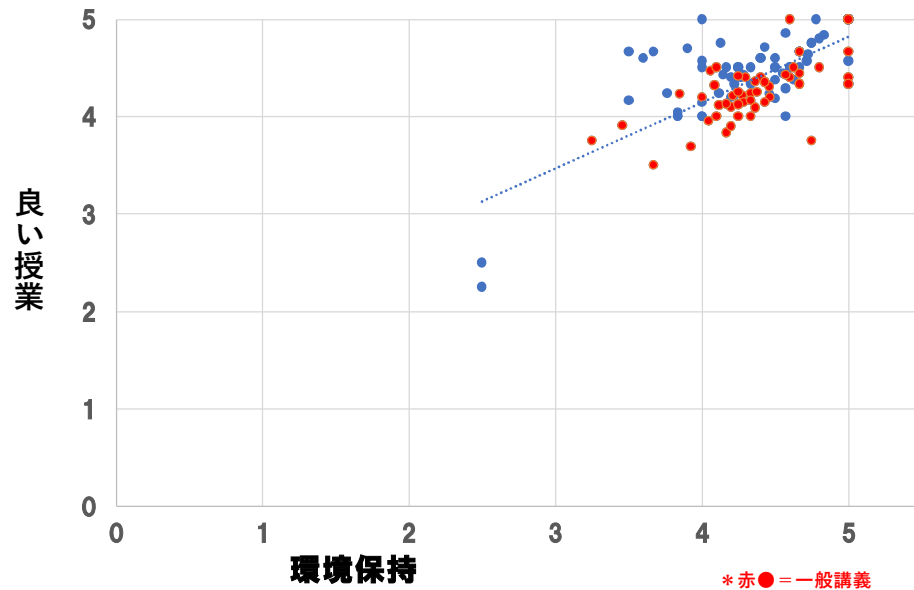
- 満足度 4.3
やや改善
- 充実度 1.6
横這い
- アクティブ度は
一般講義科目
ゼミ演習
ともに低下

● 「良い授業」 (満足度) の条件

<質問 5>

相関分析 ; **<環境保持>**と<良い授業> : 全科目

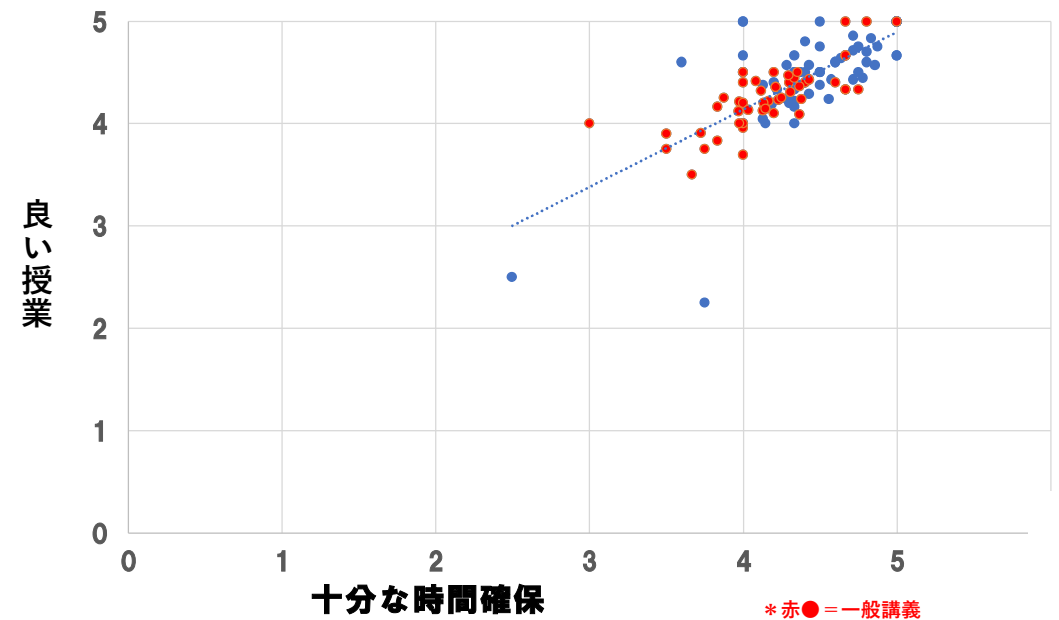
$R^2 = 0.545$ (除くX=0 : 0.545)



<質問 6>

相関分析 ; **<十分な時間確保>**と<良い授業> : 全科目

$R^2 = 0.577$ (除くX=0 : 0.577)

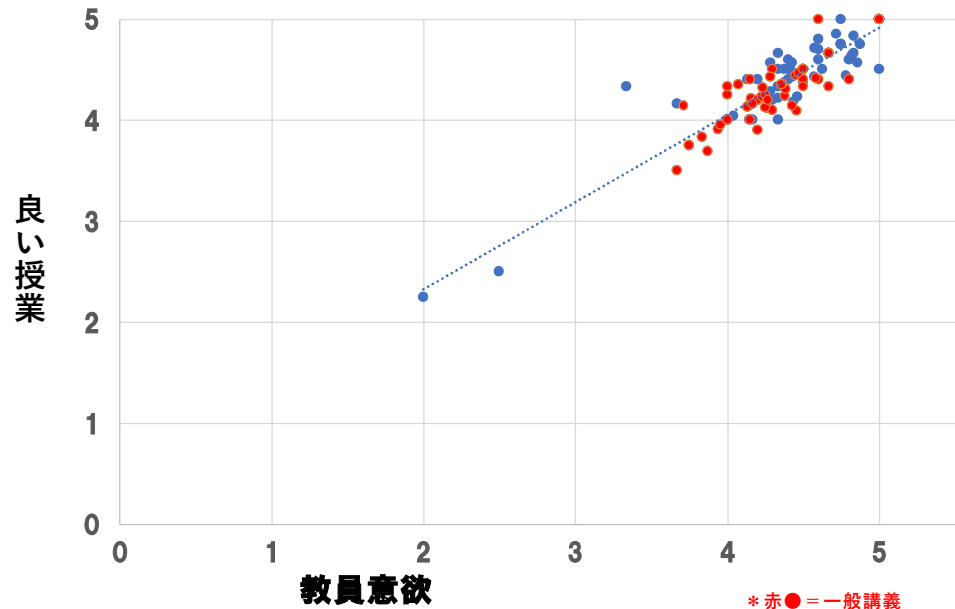


● 「良い授業」 (満足度) の条件

<質問 7>

相関分析 ; **<教員意欲>**と<良い授業> : 全科目

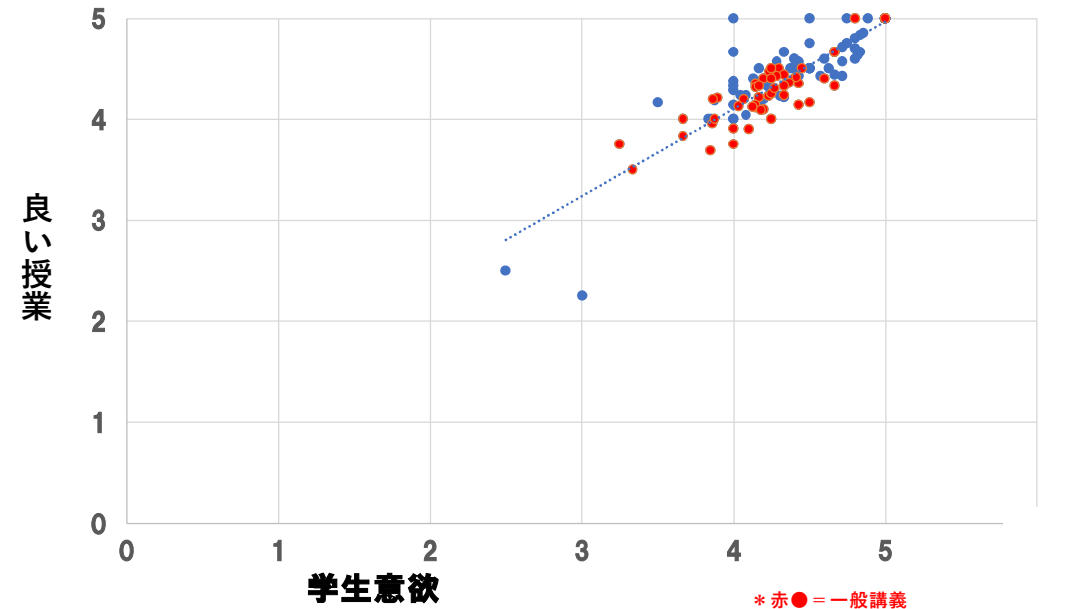
$R^2 = 0.828$ (除く X=0 : 0.828)



<質問 8>

相関分析 ; **<学生意欲>**と<良い授業> : 全科目

$R^2 = 0.776$ (除く X=0 : 0.776)

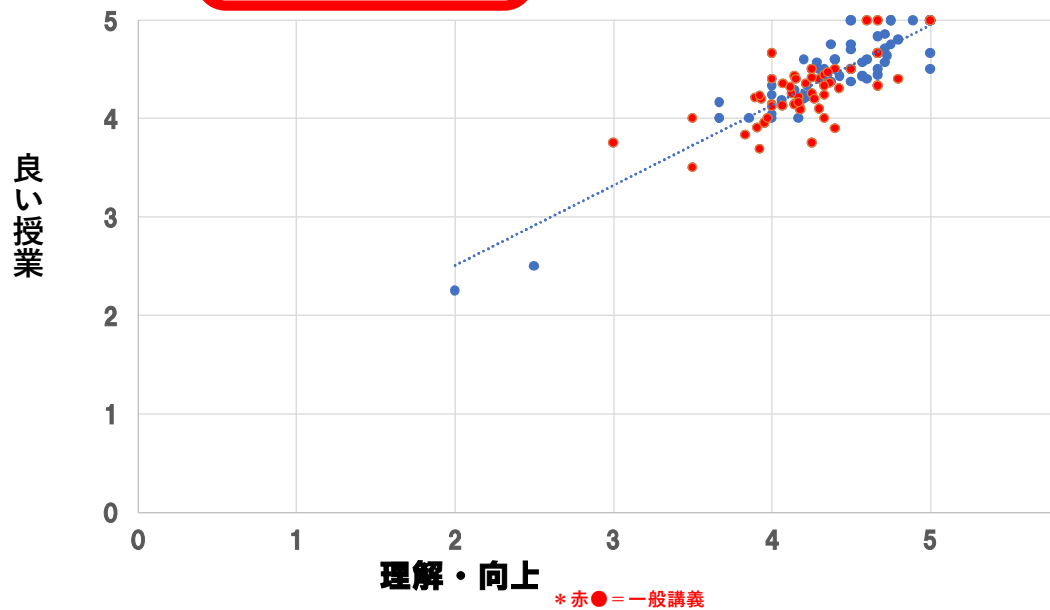


● 「良い授業」 (満足度) の条件

<質問 9>

相関分析 ; <理解・向上>と<良い授業> : 全科目

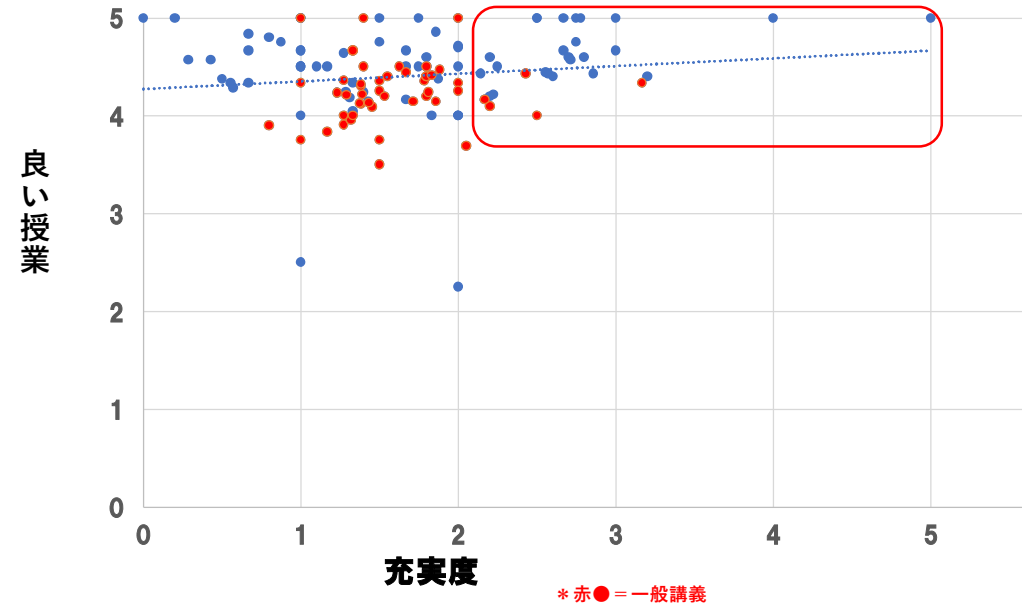
$R^2 = 0.765$ (除く X=0 : 0.765)



<質問 1 1>

相関分析 ; <充実度>と<良い授業> : 全科目

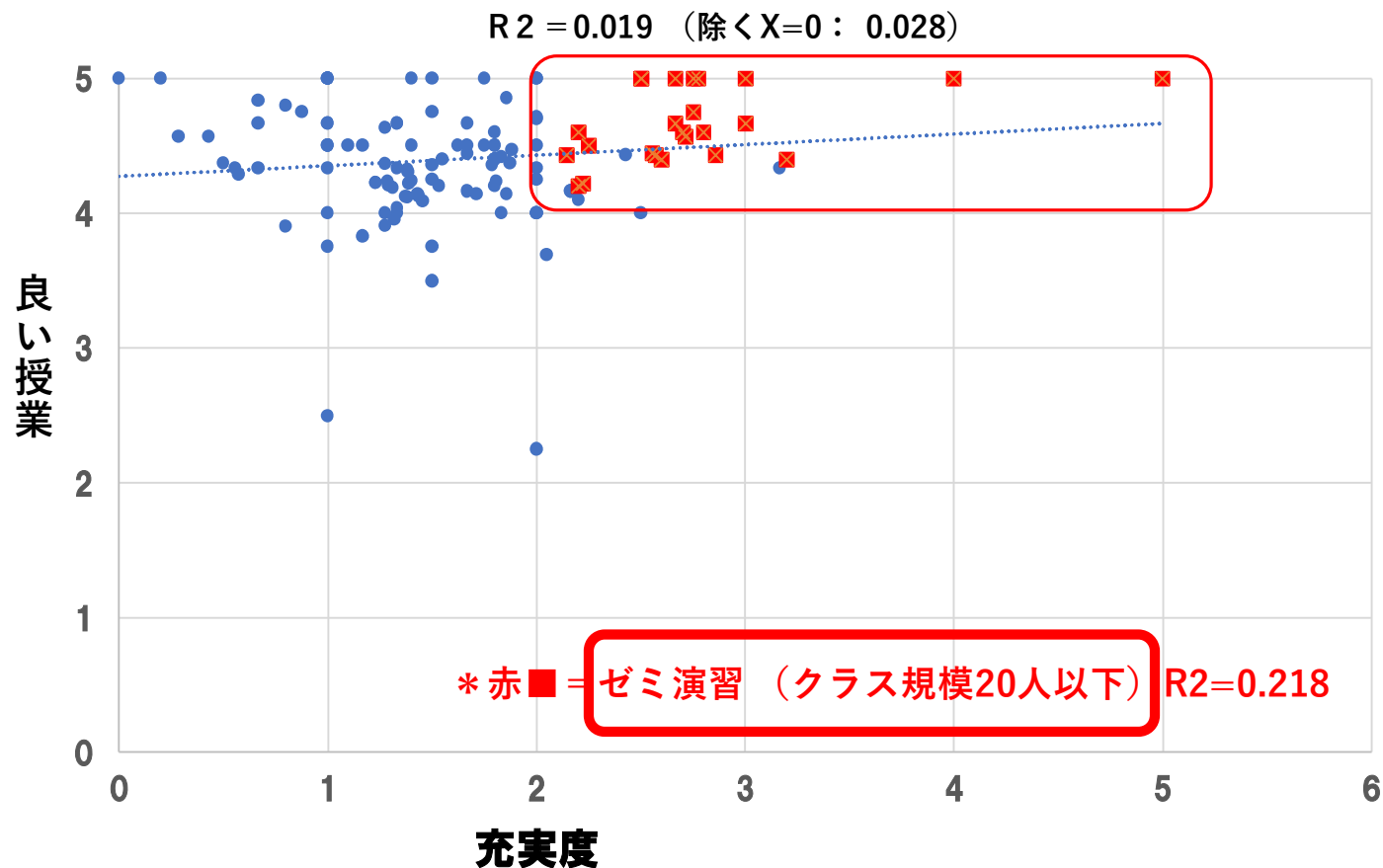
$R^2 = 0.019$ (除く X=0 : 0.028)



- 全体としては、充実度との相関希薄
ただし、
充実度が2を超えると「満足度」の
バラツキが縮小！？

● 「良い授業」 (満足度) の条件 — 質問 1 1 「充実度」との関係

相関分析 ; <充実度>と<良い授業> : 全科目



● 次の条件が揃うと「満足度」が改善！？

小人数クラス (20人以下)
ゼミ型授業 (双方向型)
高充実度 (1.5以上)

質問 1 1 = 充実度
(産大コンピテンシー成長感)

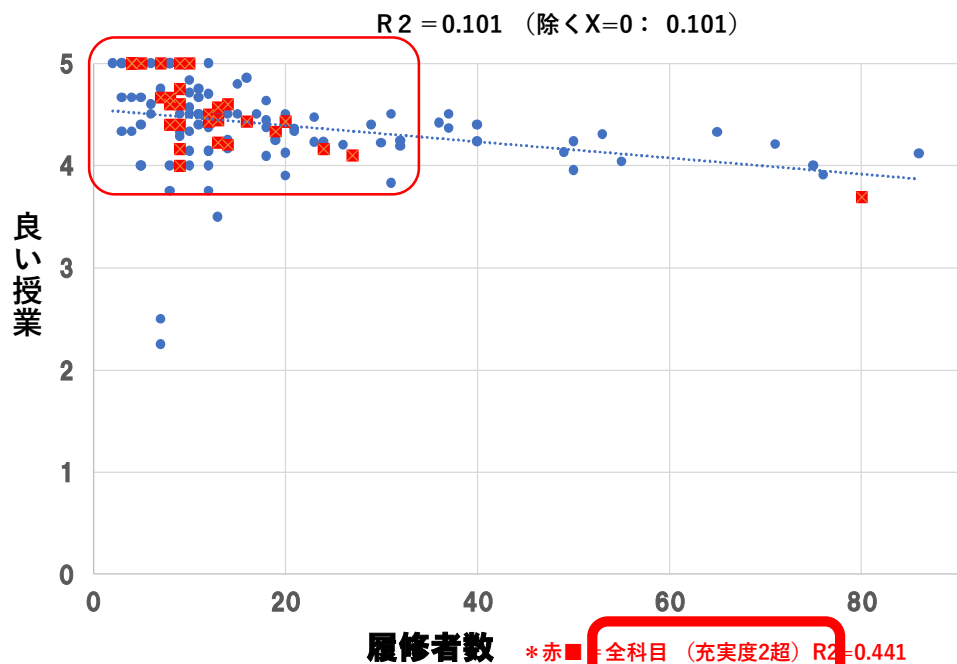
貴方にとって、この授業を受講することで、向上・成長したものは、次の事項のうち主にどれだと思いますか (複数回答可)

- ① 教養専門知識
- ② ものの考え方、情報収集力や分析力
- ③ 会話、討議、発表などコミュニケーション力
- ④ 課題発見・解決力
- ⑤ 自己学習力
- ⑥ 実技能力や外国語能力等

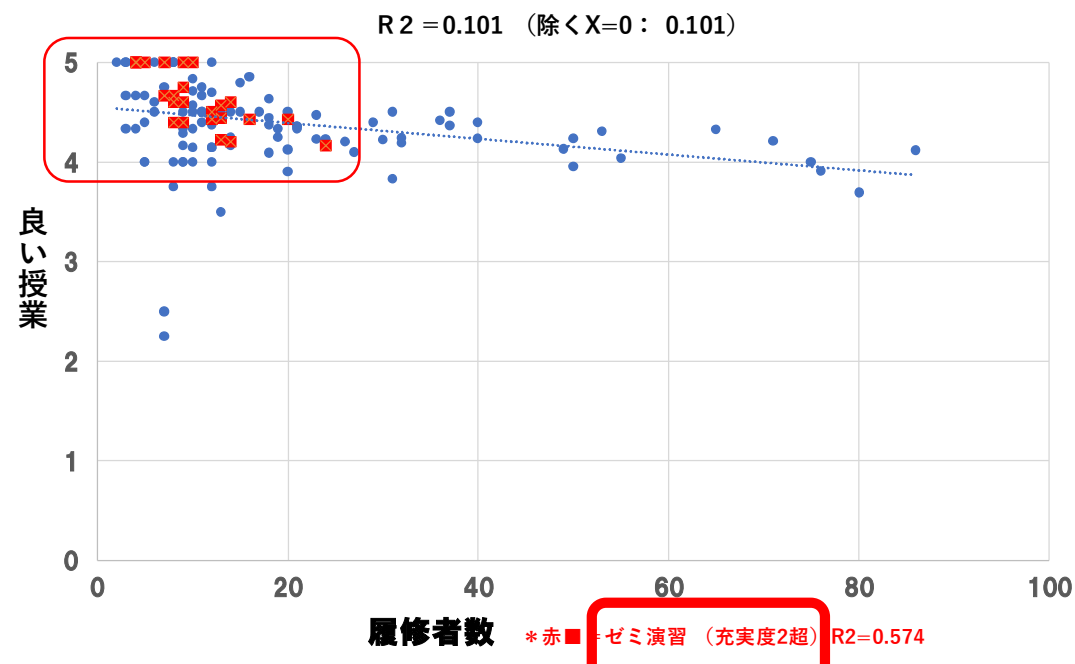
* 充実度 = ①⑤の回答割合の単純合計平均 (5点満点 = 500%)

(参考) 「満足度」と「クラス規模」「充実度」「ゼミ型」(双方向型)

相関分析 ; <履修者数>と<良い授業> : 全科目



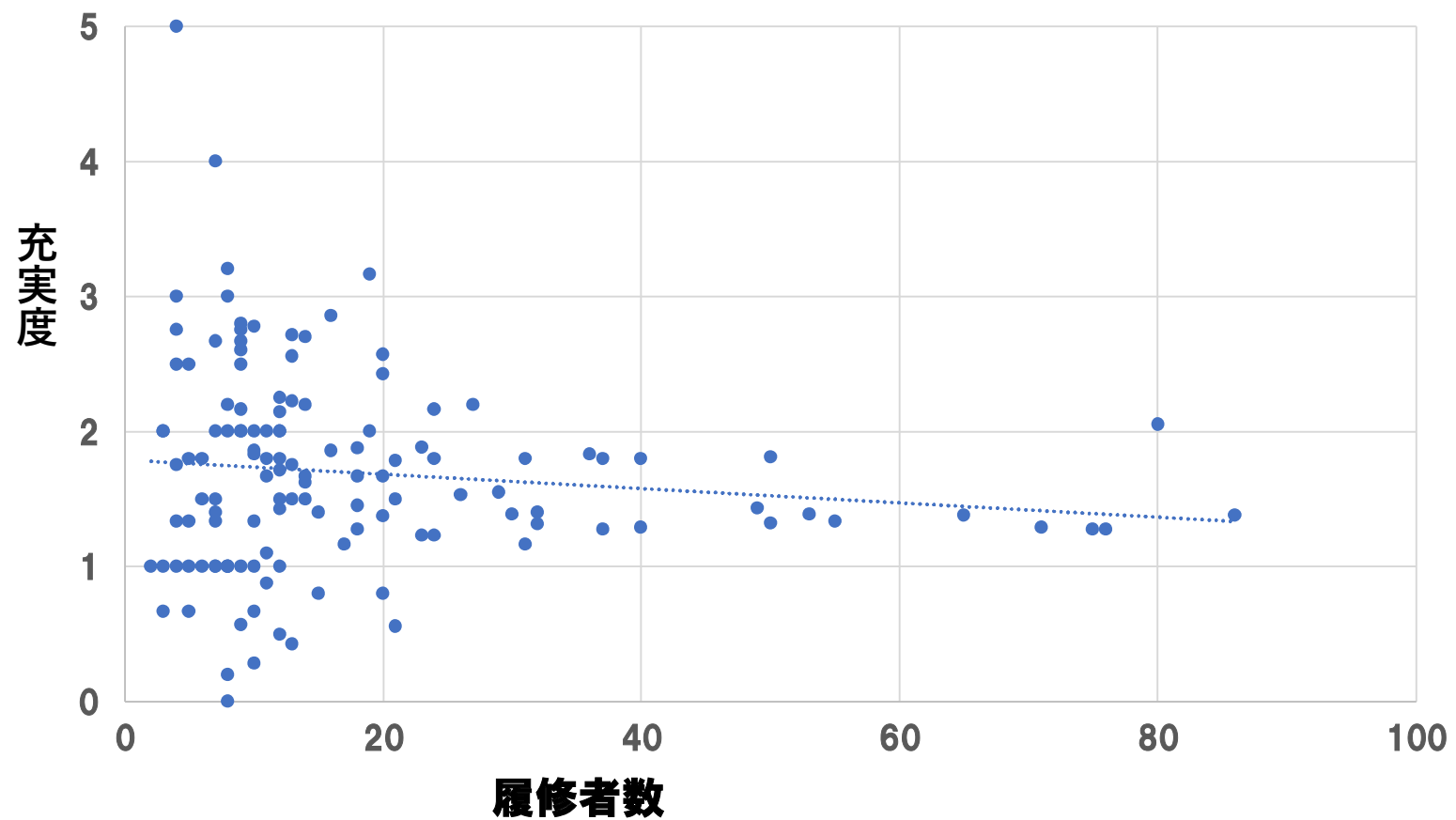
相関分析 ; <履修者数>と<良い授業> : 全科目



- ①履修者数の少ない小規模科目では、科目による満足度のバラツキが大
しかし、充実度が高い(2超)の科目ではバラツキが小さくかつ高満足
- ②さらに、「ゼミ演習」(双方向・課題解決等)の条件が加わると、その傾向が顕著

相関分析 ; **<履修者数>**と<充実度> : 全科目

$R^2 = 0.015$ (除く $X=0$: 0.015)



● それでは、
「充実度」（産大コンピテンシー成長感）の向上の条件は？

① クラスの小規模化だけでは不十分

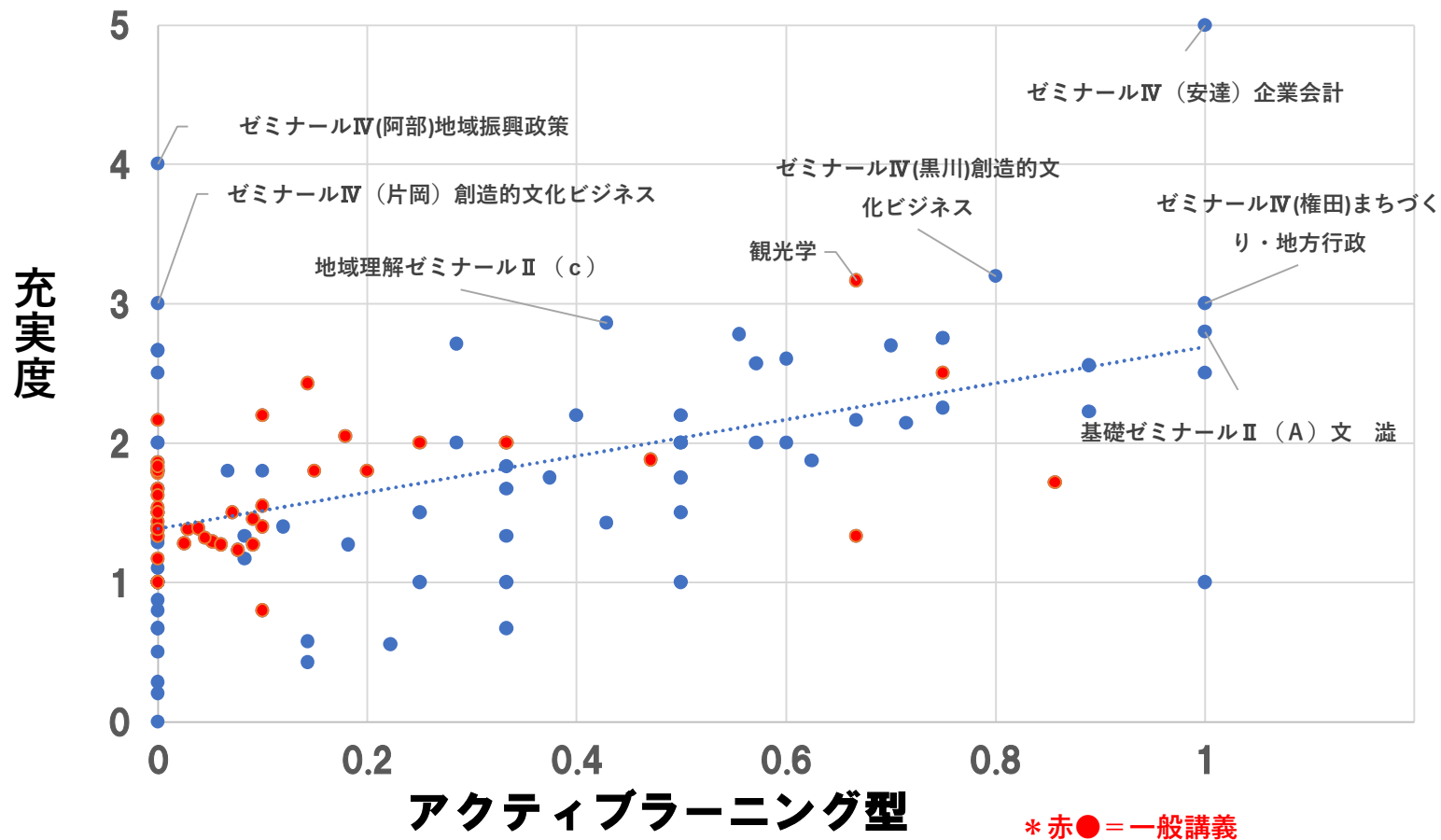
② 「アクティブ型」の授業は、一定の効果あり？！

*ただし、アクティブ型だけでは、「満足度」の直接的な改善にはつながらない。

（理由）アクティブ化＝受講生の負担増大？！

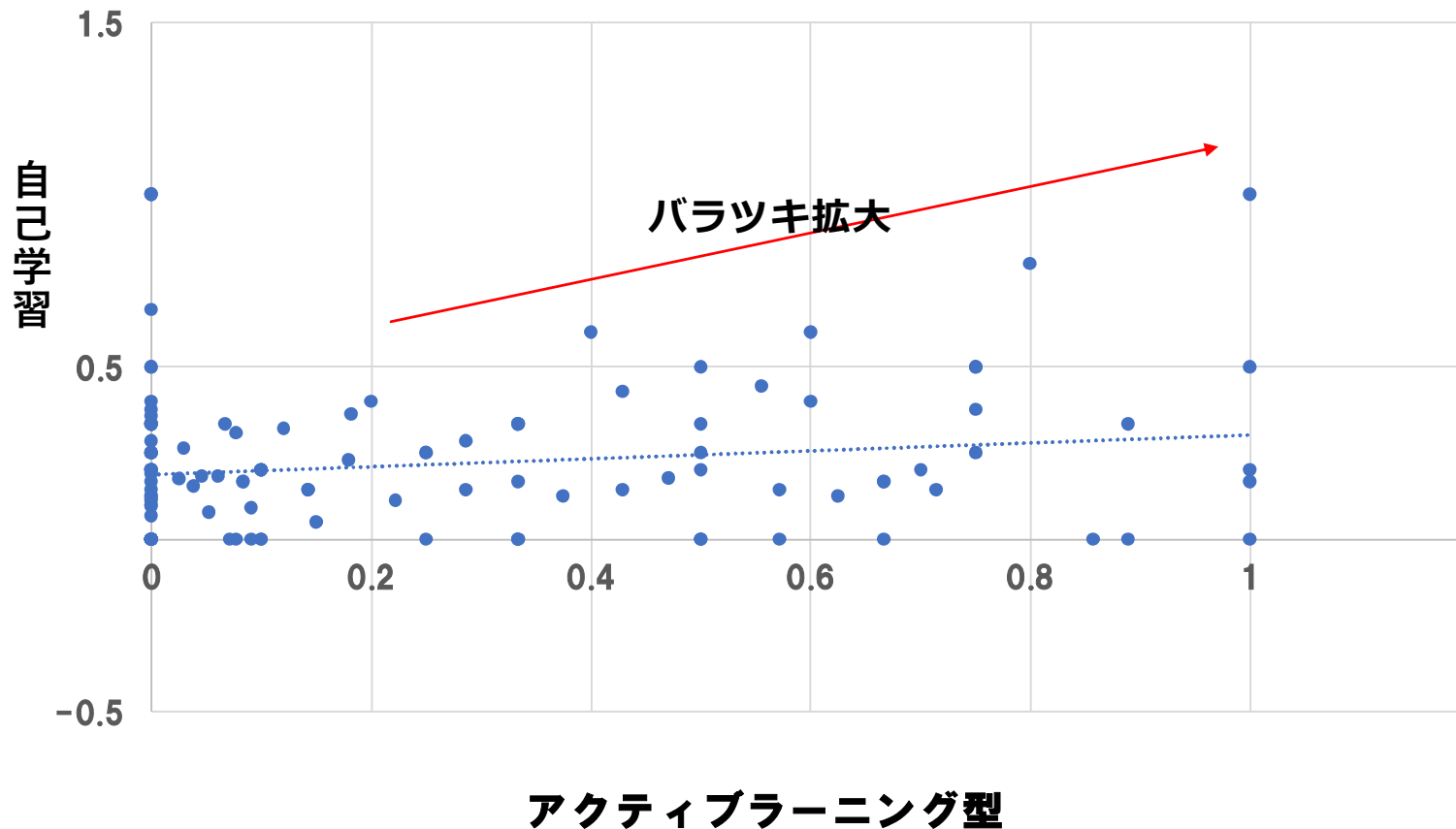
相関分析 ; <アクティブラーニング型>と<充実度> : 全科目

$R^2 = 0.275$ (除く X=0 : 0.386)



相関分析 ; <アクティブラーニング型>と<自己学習> : 全科目

$R^2 = 0.024$ (除く X=0 : 0.088)



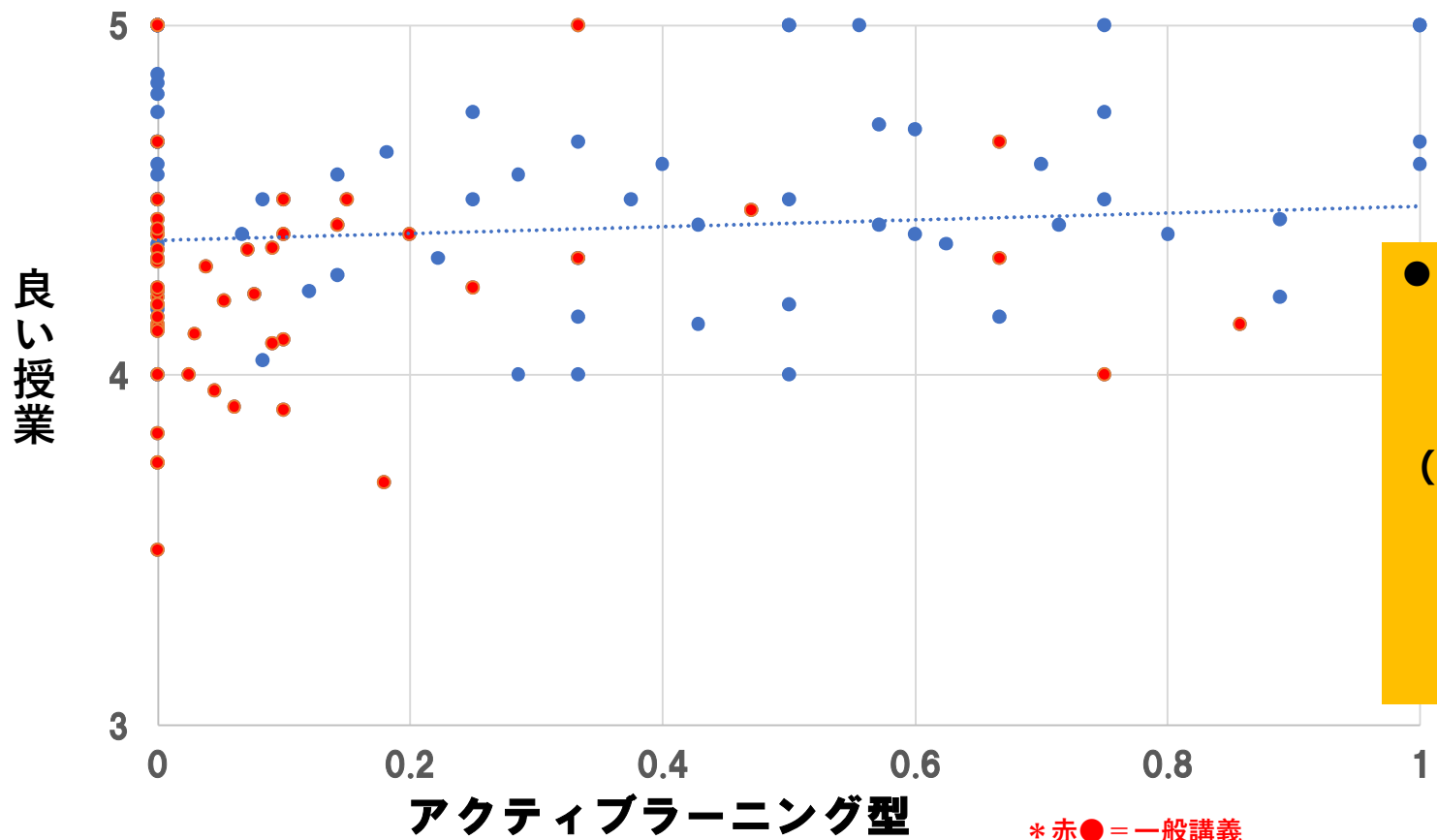
自己学習 =
<質問 1 1> 「産大コンピ
テンシーの成長感」におい
て、⑤自己学習力を選択し
た学生の割合
(満点 5 点)

●アクティブ度の上昇ととも
に、バラツキが拡大

← アクティブ型に対応
するための学習努力が
可能な学生とそうでな
い学生に分離？
アクティブ型の授業
運営にも改善余地？

相関分析 ; **<アクティブラーニング型>**と<良い授業> : 全科目

$R^2 = 0.005$ (除く X=0 : 0.07)



● **アクティブ型授業は、直接的には「満足度」の上昇にはつながらない！**

(理由)
学生の受講時の負担（自己学習）を前提とする授業方式であるため？

●基礎ゼミⅡ (1年次) 集計結果

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	
	履修者数		12	10	
	回答数		6	7	
	回答率(回答数/履修者数)		51%	63%	○
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.1	△
質問5	環境保持(")		4.3	4.3	
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	
質問7	教員意欲(")		4.4	4.5	
質問8	学生意欲(")		4.4	4.4	
質問9	理解・向上(")		4.4	4.3	
質問10 (3択)	講義中心型		39%	24%	☆
	アクティブラーニング型		35%	64%	★
	実技語学		26%	12%	☆
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	16%	△
	②情報収集分析	1	46%	73%	○
	③問題設定解決	1	36%	78%	○
	④コミュニケーション	1	29%	52%	○
	⑤自己学習	1	25%	19%	
	⑥実技・語学		20%	-	
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4	○
質問12	社会への関心		4.2	4.3	
質問13	良い授業		4.4	4.5	-
	良い授業(日本人)		4.4	4.5	
	良い授業(留学生)		4.6	-	-
				個数 ○	6
				個数 △	2

(注1)質問11の「科目平均」

①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。

*「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目

⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による

①質問10 ;★=50%以上 ☆=50%未満

②質問11「実技語学」:

○= 66.66%以上

△= 33.34%未満

②5点満点の項目

○= 全学平均より0.2点以上高

△= 全学平均より-0.3点以上低

③その他100%満点の項目

○= 全学平均より1.2倍以上高

△= 全学平均より0.7倍以上低

● 学科別集計結果 (専門ゼミ)

(注1) 講義型=質問10の「講義中心型」の回答ウェイト50%以上の科目

アクティブ型=同「アクティブラーニング型」の回答ウェイト50%超の科目

(注2) 各数値は、科目数による単純平均値であるため、総括表(回答数による加重平均)とはベースが異なる点に留意

		ゼミ演習		
		経済	文化	共通
概要	科目数	19	11	34
	履修者数	205	77	517
	回答数	82	49	279
	回答率(回答数/履修者数)	40%	64%	54%
質問4	学習時間(最大5時間以上)	1.6	1.6	1.4
質問5	環境保持(最大5点)	4.3	4.6	4.4
質問6	時間確保(")	4.3	4.6	4.5
質問7	教員意欲(")	4.4	4.7	4.5
質問8	学生意欲(")	4.4	4.6	4.4
質問9	理解・向上(")	4.4	4.6	4.4
質問10 (構成比)	講義中心型	68.4%	41.7%	29.7%
	アクティブラーニング型	21.8%	48.4%	41.0%
	3択			
	実技語学	9.8%	9.9%	29.3%
	アクティブ度(アクティブ=1)	0.22	0.48	0.41
質問11 (該当率) 複数回答	知識	62.9%	56.6%	40.2%
	考え方・情報収集・分析	45.8%	56.2%	47.0%
	問題解決	25.4%	53.4%	42.1%
	コミュニケーション	29.0%	33.2%	27.4%
	自己学習	30.4%	39.0%	21.5%
	実技・語学	6.1%	7.0%	24.6%
	充実度(除く実技・語学)	1.9	2.4	1.8
質問12	社会への関心	4.3	4.6	4.3
質問13	良い授業	4.4	4.7	4.5

●教員別集計結果一覧 <ゼミ演習>

区分	教員コード	教員名	担当科目				回答率	学生評価(ゼミ演習)																	
			一般 講義	ゼミ演 習	外国 語	履修者 数		満足 度	環境 保持	十分な 時間	学生 意欲	理解 向上	アクティ ブ度	充実 度	知識	情報 分析	問題 解決	コミ ュニ	自己 学習	社会 関心					
-	1017	上野 るみ	0	0	1	8	50%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	9901	権田恭子・山本	1	0	0	3	100%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	9911	安達・金・権田	0	3	0	54	41%	4.4	4.4	4.5	4.6	4.5	54%	2.43	45%	68%	51%	55%	23%	4.6					
経済	1125	橋本 次郎	2	0	0	25	60%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
経済	1199	黒岩 直	2	3	0	143	48%	4.8	4.7	4.7	4.6	4.7	17%	1.89	61%	53%	28%	17%	31%	4.7					
経済	1151	江口 潜	2	3	0	122	29%	4.8	4.8	4.7	4.7	4.8	19%	1.43	77%	47%	2%	7%	11%	4.6					
経済	1197	大石 友子	1	2	0	60	63%	4.7	4.7	4.9	4.8	4.8	72%	2.67	17%	89%	78%	44%	39%	4.7					
経済	1205	雲居 陳之	2	1	0	70	37%	4.5	4.7	4.3	4.5	4.7	0%	1.67	50%	33%	17%	33%	33%	4.3					
経済	1162	高橋 成夫	3	2	0	130	52%	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	0%	1.50	100%	33%	0%	0%	17%	4.5					
経済	1200	青木 隆明	2	3	0	182	41%	4.5	4.4	4.5	4.5	4.4	3%	1.67	47%	10%	44%	26%	39%	4.4					
経済	1165	阿部 雅明	2	3	0	121	52%	4.3	3.9	4.0	4.2	4.1	11%	2.61	61%	56%	44%	61%	39%	4.2					
経済	1201	今村 英明	1	1	0	21	48%	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1	43%	1.43	43%	29%	43%	14%	14%	4.0					
経済	1198	安達 明久	1	3	0	44	32%	3.9	3.7	3.8	3.5	3.7	72%	2.72	61%	78%	50%	44%	39%	3.6					
経済	1203	内橋 賢悟	3	1	0	122	39%	2.3	2.5	3.8	3.0	2.0	50%	2.00	25%	50%	50%	50%	25%	2.0					
文化	5958	春日 俊雄	1	0	0	19	63%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
文化	1001	梅比良 眞史	3	0	0	37	73%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
文化	1194	蓮池 薫	1	0	1	42	36%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
文化	1014	権田 恭子	1	5	0	78	68%	4.7	4.2	4.9	4.6	4.7	81%	2.29	39%	59%	66%	41%	24%	4.5					
文化	1002	片岡 直樹	2	3	0	47	57%	4.7	4.7	4.4	4.7	4.6	17%	2.57	77%	53%	73%	13%	40%	4.7					
文化	1006	平野 実良	0	4	0	30	67%	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	66%	1.85	34%	55%	49%	17%	30%	4.2					
文化	1005	小林 健彦	1	2	0	38	47%	4.6	4.7	4.4	4.2	4.4	14%	2.19	93%	62%	36%	14%	14%	4.2					
文化	1020	佐々木 洋輔	0	3	0	37	51%	4.6	4.4	4.6	4.6	4.4	44%	2.20	33%	50%	63%	46%	28%	4.4					
文化	1170	絹川 ゲニイ	2	4	0	88	59%	4.5	4.6	4.7	4.5	4.4	25%	1.49	44%	20%	20%	29%	37%	4.3					
文化	1008	小黒 裕二	1	5	0	101	50%	4.5	4.5	4.4	4.5	4.4	13%	0.98	29%	28%	14%	11%	16%	4.4					
文化	1135	黒川 敬三	1	3	2	51	69%	4.5	4.5	4.6	4.3	4.6	68%	2.65	22%	76%	71%	53%	43%	4.5					
文化	1011	蒼原 烏瑠吉	1	4	0	75	51%	4.5	4.2	4.2	4.4	4.6	15%	1.08	46%	21%	16%	0%	25%	4.6					
文化	1204	澁谷 朋樹	0	2	0	22	64%	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3	94%	2.51	49%	83%	51%	58%	10%	4.3					
文化	1003	金 光林	0	3	2	77	60%	4.3	4.5	4.3	4.3	4.2	22%	1.58	67%	41%	14%	27%	9%	274.4					

IV 詳細資料 (省略)

- 1. 総括表**
- 4. 「良い授業」の要因分析 (1年次分)**
- 3. 「良い授業」(高満足)の要因分析**
- 4. 「良い授業」と「授業形態」(講義型・アクティブ型)**
- 5. 「高評価科目」一覧**
- 6. 教員別集計結果**
- 7. 個別教員集計表**
- 8. 自由記述欄**

1. 総括表

		ウエイ ト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
概要	科目数(回答数1件以上)		51	14	64	129
	履修者数(上記科目のみ)		1,340	175	799	2,314
	回答数		671	103	410	1,184
	回答率(回答数/履修者数)		50%	59%	51%	51%
質問1	1年次		152	62	110	324
	2年次		258	25	162	445
	3年次		211	8	70	289
	4年次		49	7	68	124
質問3 (構成比)	欠席無し	0	35.8%	36.9%	36.8%	36.2%
	1～3回	3	51.6%	45.6%	52.9%	51.5%
	4～5回	5	11.6%	13.6%	9.3%	11.0%
	6回以上	6	1.0%	3.9%	1.0%	1.3%
	平均値(最大6点)		2.2	2.3	2.1	2.2
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3
質問6	時間確保(")		4.1	4.5	4.4	4.3
質問7	教員意欲(")		4.2	4.5	4.4	4.3
質問8	学生意欲(")		4.1	4.4	4.4	4.2
質問9	理解・向上(")		4.1	4.4	4.4	4.2

●ポイントは
満足度
産大5コンピテンシー

(注) 質問1 = 回答数、質問3(平均値) = ウェイトによる加重平均、質問4～質問9 = 選択肢各5～1点の加重平均

1. 総括表 (続き)

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3
質問6	時間確保(")		4.1	4.5	4.4	4.3
質問7	教員意欲(")		4.2	4.5	4.4	4.3
質問8	学生意欲(")		4.1	4.4	4.4	4.2
質問9	理解・向上(")		4.1	4.4	4.4	4.2
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%
	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%
	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18
質問11 (該当率) 複数回答	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%
	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%
	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%
	実技・語学		6.7%	71.8%	19.5%	16.8%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5

(注) 質問1=回答数、質問3(平均値)=ウェイトによる加重平均、質問4~質問9=選択肢各5~1点の加重平均、質問10=選択肢の構成比、質問10「アクティブ度」=ウェイトによる加重平均、質問11=選択肢の該当率(複数回答)、「充実度」=ウェイトによる加重平均、質問12・質問13=選択肢各5~1点の加重平均

- 「アクティブ型」
一般講義で1割未満
ゼミ演習でも3割強
に留まる
- 「充実度」
=産大コンピテンシー向上感
知識：高評価
問題解決力等
：平均2割程度の
向上感に留まる
- 満足度：悪くはないが・・・
一般講義は4.2程度に
留まる

(参考) 2023年度 春・秋比較 — 2023春の結果との差異は？

2023年度秋 (今回)

2023年度春 (前回)

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
概要	科目数		51	14	67	132	65	16	60	141
	履修者数		1,340	175	803	2,318	2,047	232	665	2,944
	回答数		671	103	410	1,184	1,086	141	354	1,581
	回答率①(回答数/履修者数)		50%	59%	51%	51%	53%	61%	53%	54%
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5	1.4	1.6	1.3	1.4
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3	4.1	4.4	4.3	4.2
質問6	時間確保(")		4.1	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.5	4.2
質問7	教員意欲(")		4.2	4.5	4.4	4.3	4.2	4.4	4.5	4.3
質問8	学生意欲(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.0	4.3	4.4	4.1
質問9	理解・向上(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.1	4.3	4.3	4.1
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%	81.5%	36.9%	39.8%	68.2%
	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%	12.8%	13.5%	41.8%	19.4%
	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%	5.7%	49.6%	18.4%	12.5%
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18	0.13	0.13	0.42	0.19
質問11 (該当率) 複数回答	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%	68.0%	39.0%	48.9%	61.2%
	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%	46.0%	15.6%	52.8%	44.8%
	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%	11.0%	30.5%	39.3%	19.1%
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%	14.8%	5.7%	26.3%	16.6%
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%	16.2%	13.5%	25.4%	18.0%
	実技・語学		6.7%	71.8%	19.5%	16.8%	3.8%	66.0%	15.0%	11.8%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6	1.6	1.0	1.9	1.6
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2	4.0	4.2	4.1	4.0
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.4	4.2
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.3	4.4	4.2
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5	4.0	4.5	4.4	4.1

(参考) 2023年度 春・秋比較 — 2023春の結果と大きな変化なし

2023年度秋 (今回)

2023年度春 (前回)

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
概要	科目数		51	14	67	132	65	16	60	141
	履修者数		1,340	175	803	2,318	2,047	232	665	2,944
	回答数		671	103	410	1,184	1,086	141	354	1,581
	回答率①(回答数/履修者数)		50%	59%	51%	51%	53%	61%	53%	54%
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5	1.4	1.6	1.3	1.4
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3	4.1	4.4	4.3	4.2
質問6	時間確保(")		4.1	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.5	4.2
質問7	教員意欲(")		4.2	4.5	4.4	4.3	4.2	4.4	4.5	4.3
質問8	学生意欲(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.0	4.3	4.4	4.1
質問9	理解・向上(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.1	4.3	4.3	4.1
質問10	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%	81.5%	36.9%	39.8%	68.2%
(構成比)	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%	12.8%	13.5%	41.8%	19.4%
3択	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%	5.7%	49.6%	18.4%	12.5%
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18	0.13	0.13	0.42	0.19
質問11	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%	68.0%	39.0%	48.9%	61.2%
(該当率)	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%	46.0%	15.6%	52.8%	44.8%
複数回答	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%	11.0%	30.5%	39.3%	19.1%
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%	14.8%	5.7%	26.3%	16.6%
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%	16.2%	13.5%	25.4%	18.0%
	実技・語学		6.7%	71.8%	19.5%	16.8%	3.8%	66.0%	15.0%	11.8%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6	1.6	1.0	1.9	1.6
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2	4.0	4.2	4.1	4.0
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.4	4.2
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.3	4.4	4.2
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5	4.0	4.5	4.4	4.1

やや改善

(参考) 2023年度 春・秋比較 — 2023春の結果と大きな変化なし

2023年度秋（今回）

2023年度春（前回）

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計
概要	科目数		51	14	67	132	65	16	60	141
	履修者数		1,340	175	803	2,318	2,047	232	665	2,944
	回答数		671	103	410	1,184	1,086	141	354	1,581
	回答率①(回答数/履修者数)		50%	59%	51%	51%	53%	61%	53%	54%
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5	1.4	1.6	1.3	1.4
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3	4.1	4.4	4.3	4.2
質問6	時間確保(")		4.1	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.5	4.2
質問7	教員意欲(")		4.2	4.5	4.4	4.3	4.2	4.4	4.5	4.3
質問8	学生意欲(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.0	4.3	4.4	4.1
質問9	理解・向上(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.1	4.3	4.3	4.1
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%	81.5%	36.9%	39.8%	68.2%
	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%	12.8%	13.5%	41.8%	19.4%
	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%	5.7%	49.6%	18.4%	12.5%
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18	0.13	0.13	0.42	0.19
質問11 (該当率) 複数回答	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%	68.0%	39.0%	48.9%	61.2%
	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%	46.0%	15.6%	52.8%	44.8%
	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%	11.0%	30.5%	39.3%	19.1%
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%	14.8%	5.7%	26.3%	16.6%
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%	16.2%	13.5%	25.4%	18.0%
	実技・語学		6.7%	71.8%	19.5%	16.8%	3.8%	66.0%	15.0%	11.8%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6	1.6	1.0	1.9	1.6
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2	4.0	4.2	4.1	4.0
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.4	4.2
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.3	4.4	4.2
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5	4.0	4.5	4.4	4.1

やや低下

(参考) 2023年度 春・秋比較 — 2023春の結果と大きな変化なし

2023年度秋（今回）

2023年度春（前回）

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計	
概要	科目数		51	14	67	132	65	16	60	141	
	履修者数		1,340	175	803	2,318	2,047	232	665	2,944	
	回答数		671	103	410	1,184	1,086	141	354	1,581	
	回答率①(回答数/履修者数)		50%	59%	51%	51%	53%	61%	53%	54%	
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5	1.4	1.6	1.3	1.4	
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3	4.1	4.4	4.3	4.2	
質問6	時間確保(")		4.1	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.5	4.2	
質問7	教員意欲(")		4.2	4.5	4.4	4.3	4.2	4.4	4.5	4.3	
質問8	学生意欲(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.0	4.3	4.4	4.1	
質問9	理解・向上(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.1	4.3	4.3	4.1	
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%	81.5%	36.9%	39.8%	68.2%	
	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%	12.8%	13.5%	41.8%	19.4%	やや低下
	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%	5.7%	49.6%	18.4%	12.5%	
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18	0.13	0.13	0.42	0.19	
質問11 (該当率) 複数回答	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%	68.0%	39.0%	48.9%	61.2%	低下
	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%	46.0%	15.6%	52.8%	44.8%	
	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%	11.0%	30.5%	39.3%	19.1%	
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%	14.8%	5.7%	26.3%	16.6%	
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%	16.2%	13.5%	25.4%	18.0%	低下
	実技・語学		6.7%	71.8%	19.5%	16.8%	3.8%	66.0%	15.0%	11.8%	
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6	1.6	1.0	1.9	1.6	
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2	4.0	4.2	4.1	4.0	
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.4	4.2	
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.3	4.4	4.2	
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5	4.0	4.5	4.4	4.1	

(参考) 2023年度 春・秋比較 — 2023春の結果と大きな変化なし

2023年度秋（今回）

2023年度春（前回）

		ウェイト	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計	一般講義	外国語	ゼミ演習	合計	
概要	科目数		51	14	67	132	65	16	60	141	
	履修者数		1,340	175	803	2,318	2,047	232	665	2,944	
	回答数		671	103	410	1,184	1,086	141	354	1,581	
	回答率①(回答数/履修者数)		50%	59%	51%	51%	53%	61%	53%	54%	
質問4	学習時間(最大5時間以上)		1.5	1.7	1.4	1.5	1.4	1.6	1.3	1.4	
質問5	環境保持(最大5点)		4.2	4.4	4.3	4.3	4.1	4.4	4.3	4.2	
質問6	時間確保(")		4.1	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.5	4.2	
質問7	教員意欲(")		4.2	4.5	4.4	4.3	4.2	4.4	4.5	4.3	
質問8	学生意欲(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.0	4.3	4.4	4.1	
質問9	理解・向上(")		4.1	4.4	4.4	4.2	4.1	4.3	4.3	4.1	
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	0	85.1%	35.9%	38.8%	64.8%	81.5%	36.9%	39.8%	68.2%	
	アクティブラーニング型	1	8.8%	5.8%	35.4%	17.7%	12.8%	13.5%	41.8%	19.4%	減少
	実技語学	0	6.1%	58.3%	25.9%	17.5%	5.7%	49.6%	18.4%	12.5%	
	アクティブ度(アクティブ=1)		0.09	0.06	0.35	0.18	0.13	0.13	0.42	0.19	
質問11 (該当率) 複数回答	知識	1	67.7%	35.9%	49.0%	58.4%	68.0%	39.0%	48.9%	61.2%	低下
	考え方・情報収集・分析	1	42.0%	10.7%	46.1%	40.7%	46.0%	15.6%	52.8%	44.8%	低下
	問題解決	1	13.3%	22.3%	35.9%	21.9%	11.0%	30.5%	39.3%	19.1%	やや改善
	コミュニケーション	1	18.6%	11.7%	28.8%	21.5%	14.8%	5.7%	26.3%	16.6%	やや改善
	自己学習	1	15.4%	17.5%	24.9%	18.8%	16.2%	13.5%	25.4%	18.0%	低下
	実技・語学		6.7%	71.8%	19.5%	16.8%	3.8%	66.0%	15.0%	11.8%	
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.0	1.8	1.6	1.6	1.0	1.9	1.6	
質問12	社会への関心		4.1	4.4	4.2	4.2	4.0	4.2	4.1	4.0	やや改善
質問13	良い授業		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.4	4.4	4.2	
	良い授業(日本人)		4.2	4.5	4.4	4.3	4.1	4.3	4.4	4.2	
	良い授業(留学生)		4.4	4.9	4.6	4.5	4.0	4.5	4.4	4.1	

2. 「良い授業」の要因分析 — 全科目

		R2	相関			R2	相関			R2	相関
良い授業	環境保持 (//)	0.5445	○	学生意欲 (//)	環境保持 (//)	0.4501	△	理解・向上 (//)	環境保持 (//)	0.5036	○
	十分な時間確保	0.5768	○		十分な時間確保	0.5437	○		十分な時間確保	0.5001	○
	教員意欲 (//)	0.8276	○		教員意欲 (//)	0.7555	○		教員意欲 (//)	0.7765	○
	学生意欲 (//)	0.7761	○		学生意欲 (//)	1.0000			学生意欲 (//)	0.7548	○
	理解・向上 (//)	0.7653	○		理解・向上 (//)	0.7548	○		理解・向上 (//)	1.0000	
	講義中心型	0.0355	—		講義中心型	0.0315	—		講義中心型	0.0334	—
	アクティブラーニング型	0.0048	—		アクティブラーニング型	0.0064	—		アクティブラーニング型	0.0070	—
	知識	0.0003	—		知識	0.0003	—		知識	0.0019	—
	情報・分析	0.0030	—		情報・分析	0.0044	—		情報・分析	0.0014	—
	問題解決	0.0187	—		問題解決	0.0314	—		問題解決	0.0264	—
	コミュニケーション	0.0009	—		コミュニケーション	0.0050	—		コミュニケーション	0.0009	—
	自己学習	0.0450	—		自己学習	0.0475	—		自己学習	0.0679	—
	実技・語学	0.0382	—		実技・語学	0.0429	—		実技・語学	0.0308	—
	充実度 (除く実技・語学)	0.0193	—		充実度 (除く実技・語学)	0.0301	—		充実度 (除く実技・語学)	0.0214	—
	社会への関心	0.7137	○		社会への関心	0.6691	○		社会への関心	0.6734	○

＊ 「良い授業」 をするためには？

2. 「良い授業」の要因分析

		R2	相関			R2	相関			R2	相関
良い授業	環境保持 (//)	0.5445	○	学生意欲 (//)	環境保持 (//)	0.4501	△	理解・向上 (//)	環境保持 (//)	0.5036	○
	十分な時間確保	0.5768	○		十分な時間確保	0.5437	○		十分な時間確保	0.5001	○
	教員意欲 (//)	0.8276	○		教員意欲 (//)	0.7555	○		教員意欲 (//)	0.7765	○
	学生意欲 (//)	0.7761	○		学生意欲 (//)	1.0000			学生意欲 (//)	0.7548	○
	理解・向上 (//)	0.7653	○		理解・向上 (//)	0.7548	○		理解・向上 (//)	1.0000	
	講義中心型	0.0355	—		講義中心型	0.0315	—		講義中心型	0.0334	—
	アクティブラーニング型	0.0048	—		アクティブラーニング型	0.0064	—		アクティブラーニング型	0.0070	—
	知識	0.0003	—		知識	0.0003	—		知識	0.0019	—
	情報・分析	0.0030	—		情報・分析	0.0044	—		情報・分析	0.0014	—
	問題解決	0.0187	—		問題解決	0.0314	—		問題解決	0.0264	—
	コミュニケーション	0.0009	—		コミュニケーション	0.0050	—		コミュニケーション	0.0009	—
	自己学習	0.0450	—		自己学習	0.0475	—		自己学習	0.0679	—
	実技・語学	0.0382	—		実技・語学	0.0429	—		実技・語学	0.0308	—
	充実度 (除く実技・語学)	0.0193	—		充実度 (除く実技・語学)	0.0301	—		充実度 (除く実技・語学)	0.0214	—
	社会への関心	0.7137	○		社会への関心	0.6691	○		社会への関心	0.6734	○

* 「満足感」の向上についてアンケートから確認できるのは

**授業環境の保持、受講生が授業中に十分考え作業する時間を確保
教員の意欲、学生の意欲、さらに理解能力向上感の醸成が重要**

2. 「良い授業」の要因分析

		R2	相関			R2	相関			R2	相関
良い授業	環境保持 (//)	0.5445	○	学生意欲 (//)	環境保持 (//)	0.4501	△	理解・向上 (//)	環境保持 (//)	0.5036	○
	十分な時間確保	0.5768	○		十分な時間確保	0.5437	○		十分な時間確保	0.5001	○
	教員意欲 (//)	0.8276	○		教員意欲 (//)	0.7555	○		教員意欲 (//)	0.7765	○
	学生意欲 (//)	0.7761	○		学生意欲 (//)	1.0000			学生意欲 (//)	0.7548	○
	理解・向上 (//)	0.7653	○		理解・向上 (//)	0.7548	○		理解・向上 (//)	1.0000	
	講義中心型	0.0355	－		講義中心型	0.0315	－		講義中心型	0.0334	－
	アクティブラーニング型	0.0048	－		アクティブラーニング型	0.0064	－		アクティブラーニング型	0.0070	－
	知識	0.0003	－		知識	0.0003	－		知識	0.0019	－
	情報・分析	0.0030	－		情報・分析	0.0044	－		情報・分析	0.0014	－
	問題解決	0.0187	－		問題解決	0.0314	－		問題解決	0.0264	－
	コミュニケーション	0.0009	－		コミュニケーション	0.0050	－		コミュニケーション	0.0009	－
	自己学習	0.0450	－		自己学習	0.0475	－		自己学習	0.0679	－
	実技・語学	0.0382	－		実技・語学	0.0429	－		実技・語学	0.0308	－
	充実度 (除く実技・語学)	0.0193	－		充実度 (除く実技・語学)	0.0301	－		充実度 (除く実技・語学)	0.0214	－
	社会への関心	0.7137	○		社会への関心	0.6691	○		社会への関心	0.6734	○

* 「学生意欲」の向上のためには・・・やはり・・・

授業環境の保持、受講生が授業中に十分考え作業する時間を確保
教員の意欲、さらに理解能力向上感の醸成（分かり易さ・達成感） 40

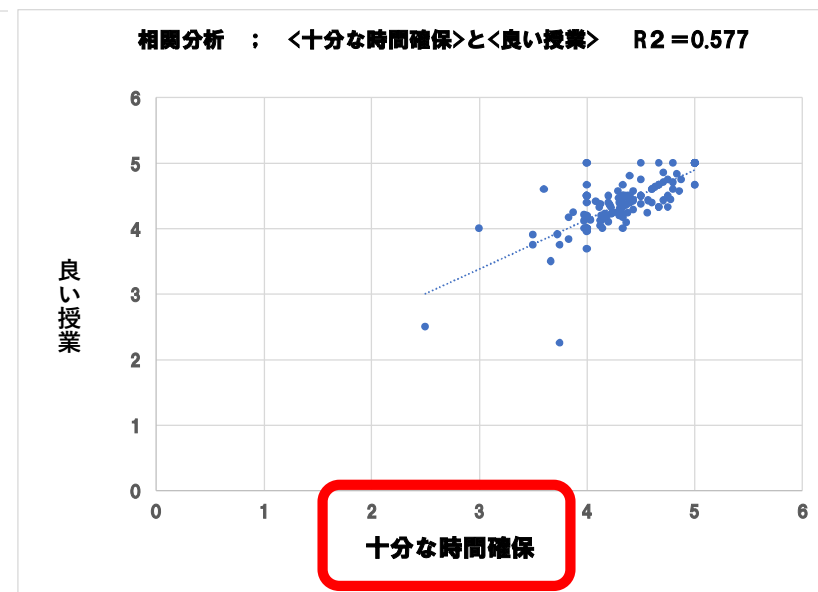
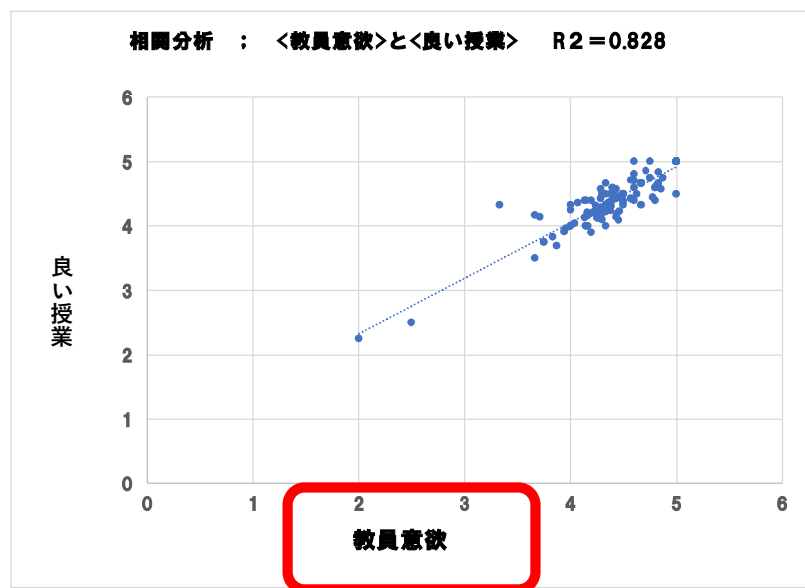
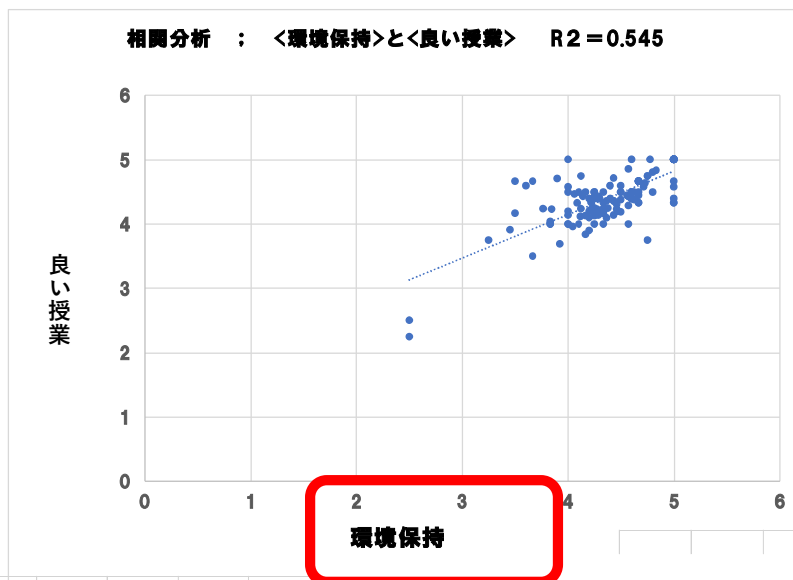
2. 「良い授業」の要因分析

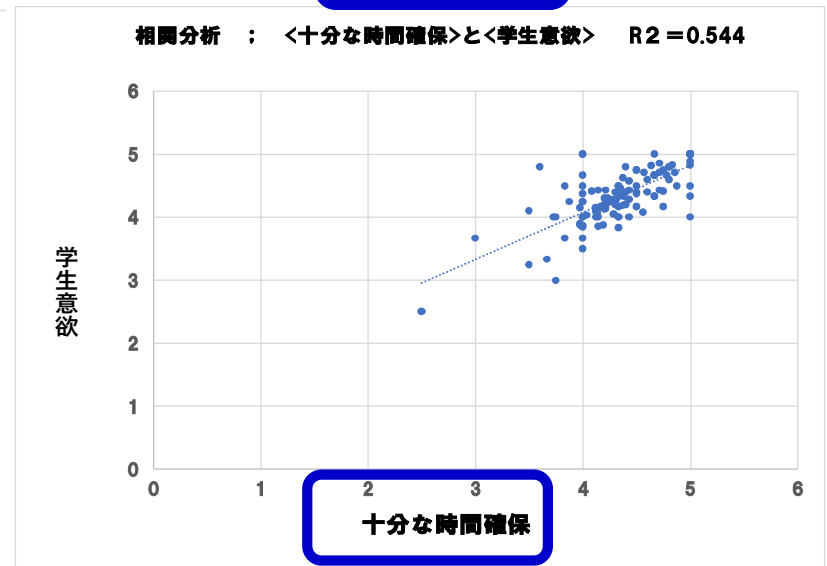
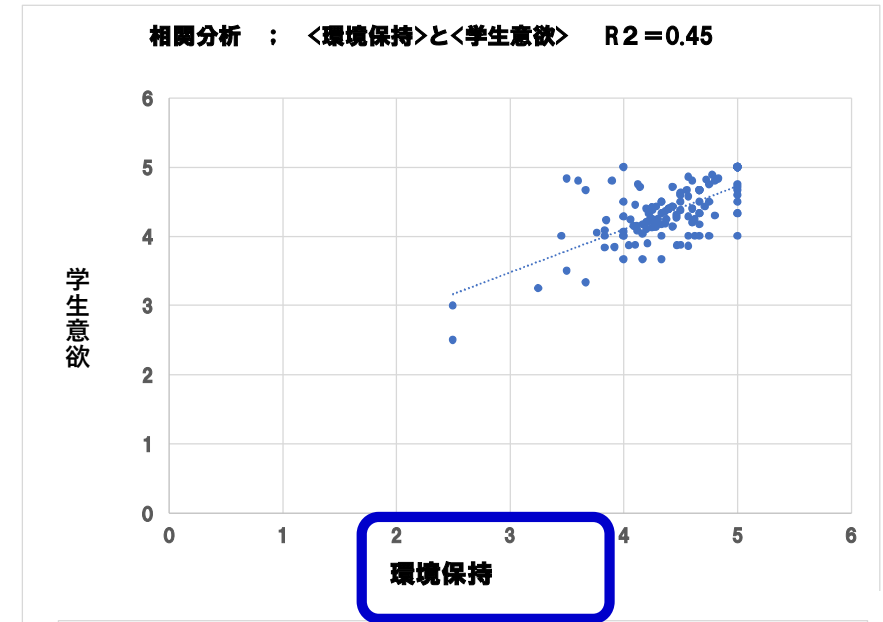
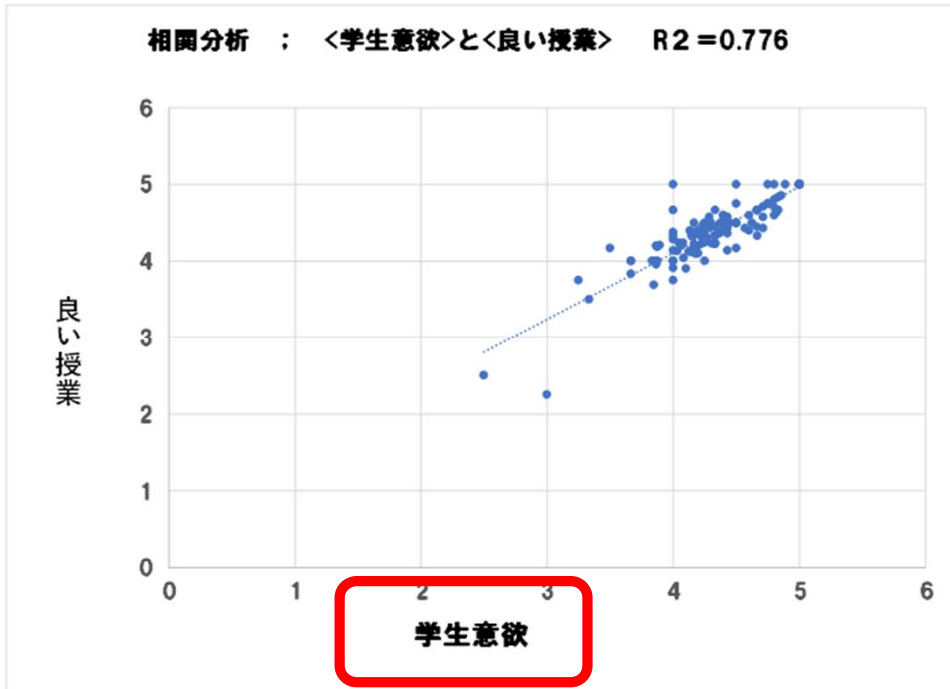
		R2	相関			R2	相関			R2	相関
良い授業	環境保持 (//)	0.5445	○	学生意欲 (//)	環境保持 (//)	0.4501	△	理解・向上 (//)	環境保持 (//)	0.5036	○
	十分な時間確保	0.5768	○		十分な時間確保	0.5437	○		十分な時間確保	0.5001	○
	教員意欲 (//)	0.8276	○		教員意欲 (//)	0.7555	○		教員意欲 (//)	0.7765	○
	学生意欲 (//)	0.7761	○		学生意欲 (//)	1.0000			学生意欲 (//)	0.7548	○
	理解・向上 (//)	0.7653	○		理解・向上 (//)	0.7548	○		理解・向上 (//)	1.0000	
	講義中心型	0.0355	—		講義中心型	0.0315	—		講義中心型	0.0334	—
	アクティブラーニング型	0.0048	—		アクティブラーニング型	0.0064	—		アクティブラーニング型	0.0070	—
	知識	0.0003	—		知識	0.0003	—		知識	0.0019	—
	情報・分析	0.0030	—		情報・分析	0.0044	—		情報・分析	0.0014	—
	問題解決	0.0187	—		問題解決	0.0314	—		問題解決	0.0264	—
	コミュニケーション	0.0009	—		コミュニケーション	0.0050	—		コミュニケーション	0.0009	—
	自己学習	0.0450	—		自己学習	0.0475	—		自己学習	0.0679	—
	実技・語学	0.0382	—		実技・語学	0.0429	—		実技・語学	0.0308	—
	充実度 (除く実技・語学)	0.0193	—		充実度 (除く実技・語学)	0.0301	—		充実度 (除く実技・語学)	0.0214	—
	社会への関心	0.7137	○		社会への関心	0.6691	○		社会への関心	0.6734	○

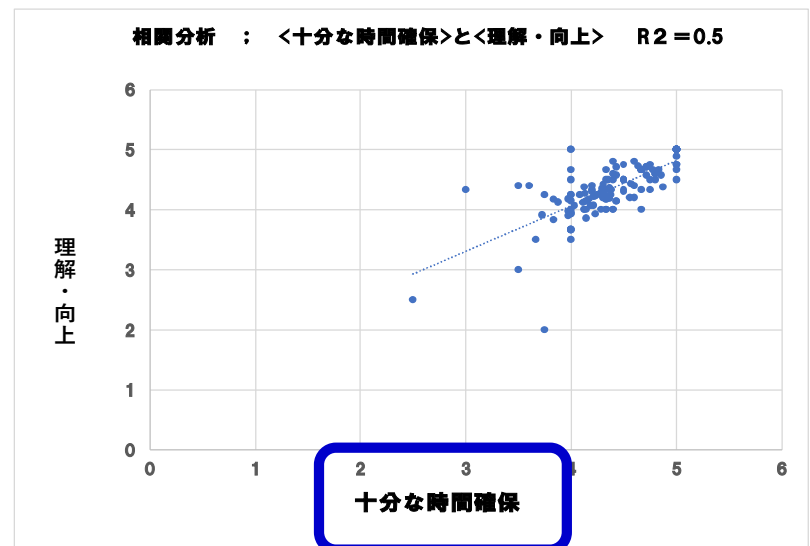
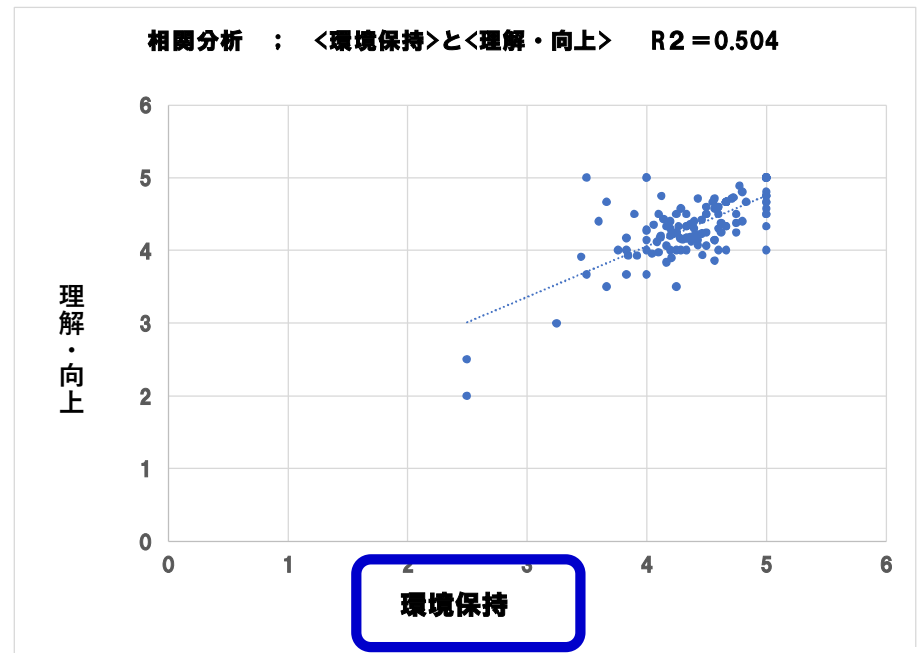
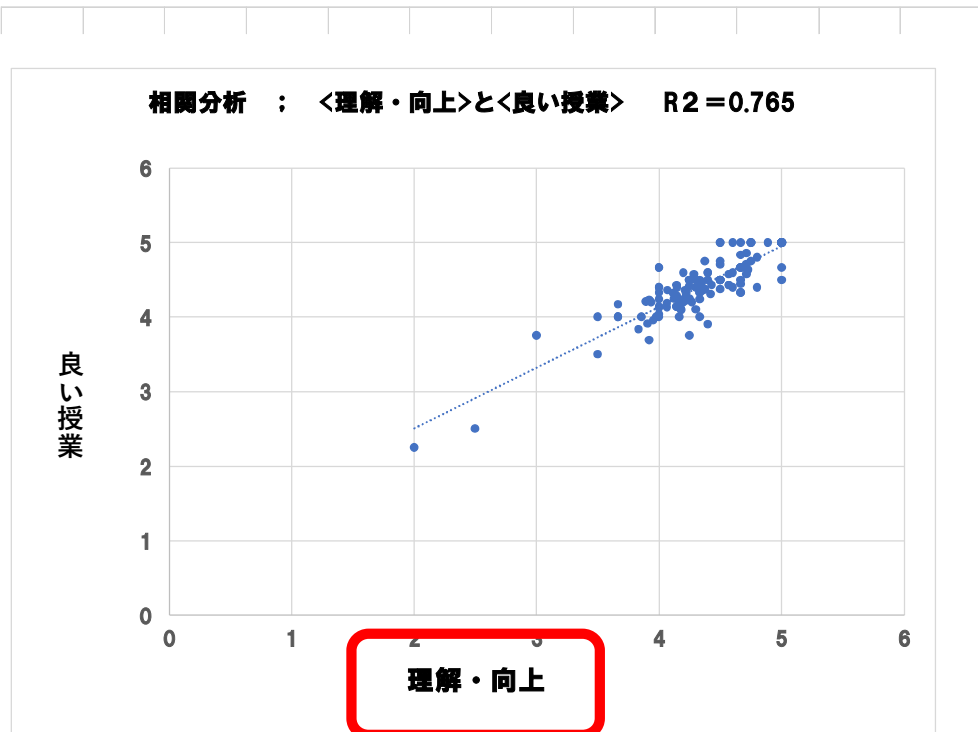
* 「理解能力」の向上のためには・・

「授業環境の保持」、受講生が授業中に十分考え作業する「時間確保」
「教員の意欲」、さらに・・・・・

(参考)







3. 「良い授業」と「授業形態」

		R2	相関			R2	相関			R2	相関
良い授業	環境保持 (//)	0.5445	○	学生意欲 (//)	環境保持 (//)	0.4501	△	理解・向上 (//)	環境保持 (//)	0.5036	○
	十分な時間確保	0.5768	○		十分な時間確保	0.5437	○		十分な時間確保	0.5001	○
	教員意欲 (//)	0.8276	○		教員意欲 (//)	0.7555	○		教員意欲 (//)	0.7765	○
	学生意欲 (//)	0.7761	○		学生意欲 (//)	1.0000			学生意欲 (//)	0.7548	○
	理解・向上 (//)	0.7653	○		理解・向上 (//)	0.7548	○		理解・向上 (//)	1.0000	
	講義中心型	0.0355	－		講義中心型	0.0315	－		講義中心型	0.0334	－
	アクティブラーニング型	0.0048	－		アクティブラーニング型	0.0064	－		アクティブラーニング型	0.0070	－
	知識	0.0003	－		知識	0.0003	－		知識	0.0019	－
	情報・分析	0.0030	－		情報・分析	0.0044	－		情報・分析	0.0014	－
	問題解決	0.0187	－		問題解決	0.0314	－		問題解決	0.0264	－
	コミュニケーション	0.0009	－		コミュニケーション	0.0050	－		コミュニケーション	0.0009	－
	自己学習	0.0450	－		自己学習	0.0475	－		自己学習	0.0679	－
	実技・語学	0.0382	－		実技・語学	0.0429	－		実技・語学	0.0308	－
	充実度 (除く実技・語学)	0.0193	－		充実度 (除く実技・語学)	0.0301	－		充実度 (除く実技・語学)	0.0214	－
	社会への関心	0.7137	○		社会への関心	0.6691	○		社会への関心	0.6734	○

＊ 授業形態（講義型・アクティブ型）との直接的な関係薄い

＊ 充実度（産大コンピテンシーの向上感）とも直接的な関係は確認できない

(参考)

授業形態別の集計結果

一科目数による単純平均

● **アクティブ型**の効果は
???
「満足度」と直接的関係
は薄い
しかし
.....

(注1) 講義型=質問10の「講義中心型」の回答ウェイト50%以上の科目
アクティブ型=同「アクティブラーニング型」の回答ウェイト50%超の科目
少人数=履修登録者数20人以下の科目

(注2) 各数値は、科目数による単純平均値であるため、総括表(回答数による加重平均)
とはベースが異なる点に留意

		一般講義		ゼミ演習	
		講義型	アクティブ型	講義型	アクティブ型
概要	科目数	45	4	26	20
	履修者数	1,249	44	318	226
	回答数	615	26	139	129
	回答率(回答数/履修者数)	54%	60%	46%	61%
質問4	学習時間(最大5時間以上)	1.5	1.3	1.5	1.5
質問5	環境保持(最大5点)	4.4	4.5	4.4	4.4
質問6	時間確保(〃)	4.2	4.4	4.3	4.7
質問7	教員意欲(〃)	4.3	4.4	4.4	4.6
質問8	学生意欲(〃)	4.2	4.4	4.4	4.5
質問9	理解・向上(〃)	4.2	4.2	4.3	4.6
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	90.5%	16.7%	80.1%	13.9%
	アクティブラーニング型	5.5%	73.5%	14.5%	77.2%
	実技語学	4.0%	9.8%	5.4%	9.0%
	アクティブ度(アクティブ=1)	0.06	0.74	0.14	0.77
質問11 (該当率) 複数回答	知識	73.5%	65.5%	71.1%	39.5%
	考え方・情報収集・分析	40.5%	62.2%	43.0%	71.7%
	問題解決	11.7%	47.0%	21.5%	65.2%
	コミュニケーション	16.0%	26.5%	23.3%	46.2%
	自己学習	14.3%	16.7%	28.2%	31.7%
	実技・語学	6.4%	0.0%	4.6%	5.3%
	充実度(除く実技・語学)	1.6	2.2	1.9	2.5
質問12	社会への関心	4.1	4.1	4.4	4.5
質問13	良い授業	4.2	4.3	4.4	4.6

(参考)

授業形態別の集計結果

一科目数による単純平均

- **アクティブ型**の効果は
???
- 「満足度」と直接的関係
は薄い

しかし
3条件を整備すると
満足度上昇
少人数
ゼミ型(双方向型)
アクティブ型

(注1) 講義型=質問10の「講義中心型」の回答ウェイト50%以上の科目

アクティブ型=同「アクティブラーニング型」の回答ウェイト50%超の科目

少人数=履修登録者数20人以下の科目

(注2) 各数値は、科目数による単純平均値であるため、総括表(回答数による加重平均)
とはベースが異なる点に留意

		一般講義		ゼミ演習	
		講義型	アクティブ型	講義型	アクティブ型
概要	科目数	45	4	26	20
	履修者数	1,249	44	318	226
	回答数	28人/クラス	26	11人/クラス	
	回答率(回答数/履修者数)	54%	60%	46%	61%
質問4	学習時間(最大5時間以上)	1.5	1.3	1.5	1.5
質問5	環境保持(最大5点)	4.4	4.5	4.4	4.4
質問6	時間確保(〃)	4.2	4.4	4.3	4.7
質問7	教員意欲(〃)	4.3	4.4	4.4	4.6
質問8	学生意欲(〃)	4.2	4.4	4.4	4.5
質問9	理解・向上(〃)	4.2	4.2	4.3	4.6
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	90.5%	16.7%	80.1%	13.9%
	アクティブラーニング型	5.5%	73.5%	14.5%	77.2%
	実技語学	4.0%	9.8%	5.4%	9.0%
	アクティブ度(アクティブ=1)	0.06	0.74	0.14	0.77
質問11 (該当率) 複数回答	知識	73.5%	65.5%	71.1%	39.5%
	考え方・情報収集・分析	40.5%	62.2%	43.0%	71.7%
	問題解決	11.7%	47.0%	21.5%	65.2%
	コミュニケーション	16.0%	26.5%	23.3%	46.2%
	自己学習	14.3%	16.7%	28.2%	31.7%
	実技・語学	6.4%	0.0%	4.6%	5.3%
	充実度(除く実技・語学)	1.6	2.2	1.9	2.5
質問12	社会への関心	4.1	4.1	4.4	4.5
質問13	良い授業	4.2	4.3	4.4	4.6

(参考)

授業形態別の集計結果

一科目数による単純平均

●アクティブ型の効果

他方で、**アクティブ型**単独でも・・・
：「**充実度**」（産大コンピテンシー
向上実感）が大きく増大

特に
情報分析、問題解決、
コミュニケーション！！

		一般講義		ゼミ演習	
		講義型	アクティブ型	講義型	アクティブ型
概要	科目数	45	4	26	20
	履修者数	1,249	44	318	226
	回答数	615	26	139	129
	回答率(回答数/履修者数)	54%	60%	46%	61%
質問4	学習時間(最大5時間以上)	1.5	1.3	1.5	1.5
質問5	環境保持(最大5点)	4.4	4.5	4.4	4.4
質問6	時間確保(")	4.2	4.4	4.3	4.7
質問7	教員意欲(")	4.3	4.4	4.4	4.6
質問8	学生意欲(")	4.2	4.4	4.4	4.5
質問9	理解・向上(")	4.2	4.2	4.3	4.6
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	90.5%	16.7%	80.1%	13.9%
	アクティブラーニング型	5.5%	73.5%	14.5%	77.2%
	実技語学	4.0%	9.8%	5.4%	9.0%
	アクティブ度(アクティブ=1)	0.06	0.74	0.14	0.77
質問11 (該当率) 複数回答	知識	73.5%	65.5%	71.1%	39.5%
	考え方・情報収集・分析	40.5%	62.2%	43.0%	71.7%
	問題解決	11.7%	47.0%	21.5%	65.2%
	コミュニケーション	16.0%	26.5%	23.3%	46.2%
	自己学習	14.3%	16.7%	28.2%	31.7%
	実技・語学	6.4%	0.0%	4.6%	5.3%
	充実度(除く実技・語学)	1.6	2.2	1.9	2.5
質問12	社会への関心	4.1	4.1	4.4	4.5
質問13	良い授業	4.2	4.3	4.4	4.6

(注1) 講義型=質問10の「講義中心型」の回答ウェイト50%以上の科目

アクティブ型=同「アクティブラーニング型」の回答ウェイト50%超の科目

(注2) 各数値は、科目数による単純平均値であるため、総括表(回答数による加重平均)とはベースが異なる点に留意

(参考)

授業形態別の集計結果

一科目数による単純平均

●アクティブ型の効果

他方で、**アクティブ型単独**でも・・・
：「充実度」（産大コンピテンシー
向上実感）が大きく増大

特に
情報分析、問題解決、
コミュニケーション！！

：さらに学生の意欲、理解・能力向上の
有益性の点でも一定の効果あり

- (注1) 講義型＝質問10の「講義中心型」の回答ウェイト50%以上の科目
アクティブ型＝同「アクティブラーニング型」の回答ウェイト50%超の科目
(注2) 各数値は、科目数による単純平均値であるため、総括表(回答数による加重平均)
とはベースが異なる点に留意

		一般講義		ゼミ演習	
		講義型	アクティブ型	講義型	アクティブ型
概要	科目数	45	4	26	20
	履修者数	1,249	44	318	226
	回答数	615	26	139	129
	回答率(回答数/履修者数)	54%	60%	46%	61%
質問4	学習時間(最大5時間以上)	1.5	1.3	1.5	1.5
質問5	環境保持(最大5点)	4.4	4.5	4.4	4.4
質問6	時間確保(")	4.2	4.4	4.3	4.7
質問7	教員意欲(")	4.3	4.4	4.4	4.6
質問8	学生意欲(")	4.2	4.4	4.4	4.5
質問9	理解・向上(")	4.2	4.2	4.3	4.6
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	90.5%	16.7%	80.1%	13.9%
	アクティブラーニング型	5.5%	73.5%	14.5%	77.2%
	実技語学	4.0%	9.8%	5.4%	9.0%
	アクティブ度(アクティブ=1)	0.06	0.74	0.14	0.77
質問11 (該当率) 複数回答	知識	73.5%	65.5%	71.1%	39.5%
	考え方・情報収集・分析	40.5%	62.2%	43.0%	71.7%
	問題解決	11.7%	47.0%	21.5%	65.2%
	コミュニケーション	16.0%	26.5%	23.3%	46.2%
	自己学習	14.3%	16.7%	28.2%	31.7%
	実技・語学	6.4%	0.0%	4.6%	5.3%
	充実度(除く実技・語学)	1.6	2.2	1.9	2.5
質問12	社会への関心	4.1	4.1	4.4	4.5
質問13	良い授業	4.2	4.3	4.4	4.6

(参考)

授業形態別の集計結果

一科目数による単純平均

●アクティブ型の効果

他方で、**アクティブ型**単独でも・・・
：「充実度」（産大コンピテンシー
向上実感）が大きく増大

：さらに学生の意欲、理解・能力向上の
有益性の点でも一定の効果あり

：一方で、自己学習力や、一般講義で
の満足度向上の点では効果は限定的

(注1) 講義型＝質問10の「講義中心型」の回答ウェイト50%以上の科目

アクティブ型＝同「アクティブラーニング型」の回答ウェイト50%超の科目

(注2) 各数値は、科目数による単純平均値であるため、総括表(回答数による加重平均)
とはベースが異なる点に留意

		一般講義		ゼミ演習	
		講義型	アクティブ型	講義型	アクティブ型
概要	科目数	45	4	26	20
	履修者数	1,249	44	318	226
	回答数	615	26	139	129
	回答率(回答数/履修者数)	54%	60%	46%	61%
質問4	学習時間(最大5時間以上)	1.5	1.3	1.5	1.5
質問5	環境保持(最大5点)	4.4	4.5	4.4	4.4
質問6	時間確保(〃)	4.2	4.4	4.3	4.7
質問7	教員意欲(〃)	4.3	4.4	4.4	4.6
質問8	学生意欲(〃)	4.2	4.4	4.4	4.5
質問9	理解・向上(〃)	4.2	4.2	4.3	4.6
質問10 (構成比) 3択	講義中心型	90.5%	16.7%	80.1%	13.9%
	アクティブラーニング型	5.5%	73.5%	14.5%	77.2%
	実技語学	4.0%	9.8%	5.4%	9.0%
	アクティブ度(アクティブ=1)	0.06	0.74	0.14	0.77
質問11 (該当率) 複数回答	知識	73.5%	65.5%	71.1%	39.5%
	考え方・情報収集・分析	40.5%	62.2%	43.0%	71.7%
	問題解決	11.7%	47.0%	21.5%	65.2%
	コミュニケーション	16.0%	26.5%	23.3%	46.2%
	自己学習	14.3%	16.7%	28.2%	31.7%
	実技・語学	6.4%	0.0%	4.6%	5.3%
	充実度(除く実技・語学)	1.6	2.2	1.9	2.5
質問12	社会への関心	4.1	4.1	4.4	5.5
質問13	良い授業	4.2	4.3	4.4	4.6

● 授業形態別の集計結果

		一般講義			ゼミ演習	
		講義型		アクティブ型	講義型	アクティブ型
		(うち大人数)	(うち少人数)			
概要	科目数	27	18	4	26	20
	履修者数	1,089	160	44	318	226
	回答数	521	94	26	139	129
	回答率(回: クラス人数)	28人	9	11		11
質問4	学習時間(最大5時間以上)	1.5	1.5	1.3	1.5	1.5
質問5	環境保持(最大5点)	4.2	4.5	4.5	4.4	4.4
質問6	時間確保(")	4.1	4.2	4.4	4.3	4.7
質問7	教員意欲(")	4.2	4.3	4.4	4.4	4.6
質問8	学生意欲(")	4.1	4.3	4.4	4.4	4.5
質問9	理解・向上(")	4.2	4.3	4.2	4.3	4.6
質問10	講義中心型	89.1%	92.6%	16.7%	80.1%	13.9%
(構成比)	アクティブラーニング型	5.7%	5.4%	73.5%	14.5%	77.2%
3択	実技語学	5.2%	2.0%	9.8%	5.4%	9.0%
	アクティブ度(アクティブ=1)	0.06	0.05	0.74	0.14	0.77
質問11	知識	71.6%	76.3%	65.5%	71.1%	39.5%
(該当率)	考え方・情報収集・分析	41.3%	39.2%	62.2%	43.0%	71.7%
複数回答	問題解決	12.4%	10.7%	47.0%	21.5%	65.2%
	コミュニケーション	17.9%	13.0%	26.5%	23.3%	46.2%
	自己学習	12.8%	16.4%	16.7%	28.2%	31.7%
	充実度(除く実技・語学)	1.6	1.6	2.2	1.9	2.5
質問12	社会への関心	4.1	4.2	4.1	4.4	4.5
質問13	良い授業	4.2	4.3	4.3	4.4	4.6

- 「アクティブ型」は、
少人数
ゼミ型(双方向性)
充実度(問題解決、コミケ
自己学習等)
 の3つの条件が揃えば、一定の効果あるものと推定?!

(注1) 講義型=質問10の「講義中心型」の回答ウェイト50%以上の科目

アクティブ型=同「アクティブラーニング型」の回答ウェイト50%超の科目

少人数=履修登録者数20人以下の科目

(注2) 各数値は、科目数による単純平均値であるため、総括表(回答数による加重平均)とはベースが異なる点に留意

4. 「良い授業」の要因分析ー 1年次（基礎ゼミ）

(注1)質問11の「科目平均」
 ①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
 *「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
 ⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
 ①質問10：★=50%以上 ☆=50%未満
 ②質問11「実技語学」:
 ○= 66.66%以上
 △= 33.34%未満
 ③5点満点の項目
 ○= 全学平均より0.2点以上高
 △= 全学平均より-0.3点以上低
 ④その他100%満点の項目
 ○= 全学平均より1.2倍以上高
 △= 全学平均より0.7倍以上低

●改革後の「基礎ゼミ」の評価は????

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(C)
	履修者数		12	10	10	9	9	14	10
	回答数		6	7	6	5	5	10	7
	うち日本人		5	7	6	5	5	10	7
	うち留学生		1	-	-	-	-	-	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	63% ○	60%	56%	56%	71%	70%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.1 △	1.2	1.0	1.0	1.4	1.0
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.3	3.8	4.4	4.2	4.5	4.4
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.8	4.7
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.2	4.8	4.4	4.8	4.6
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.4	4.0	4.4	4.4	4.6	4.7
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.3	3.7	4.4	4.0	4.6	4.7
質問10 (3択)	講義中心型		39%	24% ☆	33%	0%	40%	30%	14%
	アクティブラーニング型		35%	64% ★	33%	100%	60%	70%	57%
	実技語学		26%	12% ☆	33%	0%	0%	0%	29%
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	16% △	17%	20%	0%	30%	14%
	②情報収集分析	1	46%	73% ○	33%	100%	80%	80%	71%
	③問題設定解決	1	36%	78% ○	100%	80%	60%	80%	71%
	④コミュニケーション	1	29%	52% ○	17%	60%	80%	60%	43%
	⑤自己学習	1	25%	19%	17%	20%	40%	20%	0%
	⑥実技・語学		20%	-	17%	0%	0%	0%	0%
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4 ○	1.8	2.8	2.6	2.7	2.0
質問12	社会への関心		4.2	4.3	3.5	4.4	4.4	4.5	4.7
質問13	良い授業		4.4	4.5 -	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(日本人)		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(留学生)		4.6	-	-	-	-	-	-
	個数 ○			6					
	個数 △			2					

4. 「良い授業」の要因分析ー 1年次（基礎ゼミ）

(注1)質問11の「科目平均」
 ①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
 *「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
 ⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
 ①質問10 :★=50%以上 ☆=50%未満
 ②質問11「実技語学」:
 ○= 66.66%以上
 △= 33.34%未満
 ③5点満点の項目
 ○= 全学平均より0.2点以上高
 △= 全学平均より-0.3点以上低
 ④その他100%満点の項目
 ○= 全学平均より1.2倍以上高
 △= 全学平均より0.7倍以上低

●アクティブ型の評価が6割超

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(C)
	履修者数		12	10	10	9	9	14	10
	回答数		6	7	6	5	5	10	7
	うち日本人		5	7	6	5	5	10	7
	うち留学生		1	-	-	-	-	-	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	63% ○	60%	56%	56%	71%	70%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.1 △	1.2	1.0	1.0	1.4	1.0
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.3	3.8	4.4	4.2	4.5	4.4
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.8	4.7
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.2	4.8	4.4	4.8	4.6
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.4	4.0	4.4	4.4	4.6	4.7
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.3	3.7	4.4	4.0	4.6	4.7
質問10 (3択)	講義中心型		39%	24% ☆	33%	0%	40%	30%	14%
	アクティブラーニング型		35%	64% ★	33%	100%	60%	70%	57%
	実技語学		26%	12% ☆	33%	0%	0%	0%	29%
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	16% △	17%	20%	0%	30%	14%
	②情報収集分析	1	46%	73% ○	33%	100%	80%	80%	71%
	③問題設定解決	1	36%	78% ○	100%	80%	60%	80%	71%
	④コミュニケーション	1	29%	52% ○	17%	60%	80%	60%	43%
	⑤自己学習	1	25%	19%	17%	20%	40%	20%	0%
	⑥実技・語学		20%	-	17%	0%	0%	0%	0%
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4 ○	1.8	2.8	2.6	2.7	2.0
質問12	社会への関心		4.2	4.3	3.5	4.4	4.4	4.5	4.7
質問13	良い授業		4.4	4.5 -	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(日本人)		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(留学生)		4.6	-	-	-	-	-	-

個数 ○	6
個数 △	2

4. 「良い授業」の要因分析ー 1年次（基礎ゼミ）

(注1)質問11の「科目平均」
 ①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
 ＊「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
 ⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
 ①質問10：★=50%以上 ☆=50%未満
 ②質問11「実技語学」:
 ○= 全学平均より0.2点以上高
 △= 全学平均より-0.3点以上低
 ③その他100%満点の項目
 ○= 全学平均より1.2倍以上高
 △= 全学平均より0.7倍以上低

●アクティブ型の評価が6割超

●本学の平均的ゼミ演習と比較し、多くの項目で優良な評価。

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(C)
	履修者数		12	10	10	9	9	14	10
	回答数		6	7	6	5	5	10	7
	うち日本人		5	7	6	5	5	10	7
	うち留学生		1	-	-	-	-	-	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	63%	60%	56%	56%	71%	70%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.1	1.2	1.0	1.0	1.4	1.0
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.3	3.8	4.4	4.2	4.5	4.4
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.8	4.7
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.2	4.8	4.4	4.8	4.6
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.4	4.0	4.4	4.4	4.6	4.7
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.3	3.7	4.4	4.0	4.6	4.7
質問10 (3択)	講義中心型		39%	24%	33%	0%	40%	30%	14%
	アクティブラーニング型		35%	64%	33%	100%	60%	70%	57%
	実技語学		26%	12%	33%	0%	0%	0%	29%
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	16%	17%	20%	0%	30%	14%
	②情報収集分析	1	46%	73%	33%	100%	80%	80%	71%
	③問題設定解決	1	36%	78%	100%	80%	60%	80%	71%
	④コミュニケーション	1	29%	52%	17%	60%	80%	60%	43%
	⑤自己学習	1	25%	19%	17%	20%	40%	20%	0%
	⑥実技・語学		20%	-	17%	0%	0%	0%	0%
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4	1.8	2.8	2.6	2.7	2.0
質問12	社会への関心		4.2	4.3	3.5	4.4	4.4	4.5	4.7
質問13	良い授業		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(日本人)		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(留学生)		4.6	-	-	-	-	-	-

個数 ○	6
個数 △	2

4. 「良い授業」の要因分析— 1年次（基礎ゼミ）

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(C)
	履修者数		12	10	10	9	9	14	10
	回答数		6	7	6	5	5	10	7
	うち日本人		5	7	6	5	5	10	7
	うち留学生		1	-	-	-	-	-	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	63% ○	60%	56%	56%	71%	70%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.1 △	1.2	1.0	1.0	1.4	1.0
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.3	3.8	4.4	4.2	4.5	4.4
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.8	4.7
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.2	4.8	4.4	4.8	4.6
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.4	4.0	4.4	4.4	4.6	4.7
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.3	3.7	4.4	4.0	4.6	4.7
質問10 (3択)	講義中心型		39%	24% ☆	33%	0%	40%	30%	14%
	アクティブラーニング型		35%	64% ★	33%	100%	60%	70%	57%
	実技語学		26%	12% ☆	33%	0%	0%	0%	29%
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	16% △	17%	20%	0%	30%	14%
	②情報収集分析	1	46%	73% ○	33%	100%	80%	80%	71%
	③問題設定解決	1	36%	78% ○	100%	80%	60%	80%	71%
	④コミュニケーション	1	29%	52% ○	17%	60%	80%	60%	43%
	⑤自己学習	1	25%	19%	17%	20%	40%	20%	0%
	⑥実技・語学		20%	-	17%	0%	0%	0%	0%
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4 ○	1.8	2.8	2.6	2.7	2.0
質問12	社会への関心		4.2	4.3	3.5	4.4	4.4	4.5	4.7
質問13	良い授業		4.4	4.5 -	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(日本人)		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(留学生)		4.6	-	-	-	-	-	-
	個数 ○			6					
	個数 △			2					

(注1)質問11の「科目平均」
①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
*「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
①質問10 :★=50%以上 ☆=50%未満
②質問11「実技語学」:
○= 66.66%以上
△= 33.34%未満
③5点満点の項目
○= 全学平均より0.2点以上高
△= 全学平均より-0.3点以上低
④その他100%満点の項目
○= 全学平均より1.2倍以上高
△= 全学平均より0.7倍以上低

●アクティブ型の評価
が6割超

●本学の平均的ゼミ演習
と比較し、多くの項目で
優良な評価。

特に、問題解決、コ
ミュニケーション等の
項目！

4. 「良い授業」の要因分析— 1年次（基礎ゼミ）

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(A)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(B)	基礎ゼミII(C)
	履修者数		12	10	10	9	9	14	10
	回答数		6	7	6	5	5	10	7
	うち日本人		5	7	6	5	5	10	7
	うち留学生		1	-	-	-	-	-	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	63% ○	60%	56%	56%	71%	70%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.1 △	1.2	1.0	1.0	1.4	1.0
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.3	3.8	4.4	4.2	4.5	4.4
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.8	4.7
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.2	4.8	4.4	4.8	4.6
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.4	4.0	4.4	4.4	4.6	4.7
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.3	3.7	4.4	4.0	4.6	4.7
質問10 (3択)	講義中心型		39%	24% ☆	33%	0%	40%	30%	14%
	アクティブラーニング型		35%	64% ★	33%	100%	60%	70%	57%
	実技語学		26%	12% ☆	33%	0%	0%	0%	29%
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	16% △	17%	20%	0%	30%	14%
	②情報収集分析	1	46%	73% ○	33%	100%	80%	80%	71%
	③問題設定解決	1	36%	78% ○	100%	80%	60%	80%	71%
	④コミュニケーション	1	29%	52% ○	17%	60%	80%	60%	43%
	⑤自己学習	1	25%	19%	17%	20%	40%	20%	0%
	⑥実技・語学		20%	-	17%	0%	0%	0%	0%
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4 ○	1.8	2.8	2.6	2.7	2.0
質問12	社会への関心		4.2	4.3	3.5	4.4	4.4	4.5	4.7
質問13	良い授業		4.4	4.5 -	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(日本人)		4.4	4.5	4.0	4.6	4.4	4.6	4.7
	良い授業(留学生)		4.6	-	-	-	-	-	-
				個数 ○	6				
				個数 △	2				

(注1)質問11の「科目平均」
①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
*「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
①質問10 :★=50%以上 ☆=50%未満
②質問11「実技語学」:
○= 66.66%以上
△= 33.34%未満
③5点満点の項目
○= 全学平均より0.2点以上高
△= 全学平均より-0.3点以上低
④その他100%満点の項目
○= 全学平均より1.2倍以上高
△= 全学平均より0.7倍以上低

●アクティブ型の評価が6割超

●本学の平均的ゼミ演習と比較し、多くの項目で優良な評価。

特に、問題解決、コミュニケーション等の項目！

●学習時間、自己学習力の改善が課題か??

4. 基礎ゼミ・地域理解ゼミー1年次 (地域理解ゼミ)

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	地域理解ゼミ II(a)	地域理解ゼミ II(b)	地域理解ゼミ II(c)	地域理解ゼミ I(d)
概要	教員名			-	安達・金・権田	安達・金・権田	安達・金・権田	安達・金・権田
	履修者数		12	14	20	18	16	2
	回答数		6	7	7	8	7	-
	うち日本人		5	7	7	8	7	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	31% △	35%	44%	44%	0%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.5	2.1	1.1	1.1	-
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.4	4.1	4.5	4.6	-
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.6	4.5	4.4	-
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.6	4.5	4.4	-
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.6	4.7	4.4	4.6	-
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.5	4.4	4.5	4.6	-
質問10 (3択)	講義中心型		39%	46% ☆	43%	38%	57%	-
	アクティブラーニング型		35%	54% ★	57%	63%	43%	-
	実技語学		26%	0% ☆	0%	0%	0%	-
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	45%	71%	50%	14%	-
	②情報収集分析	1	46%	68% ○	43%	63%	100%	-
	③問題設定解決	1	36%	51% ○	71%	25%	57%	-
	④コミュニケーション	1	29%	55% ○	57%	38%	71%	-
	⑤自己学習	1	25%	23%	14%	13%	43%	-
	⑥実技・語学		20%	-	29%	0%	0%	-
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4 ○	2.6	1.9	2.9	-
質問12	社会への関心		4.2	4.6 ○	4.6	4.8	4.6	-
質問13	良い授業		4.4	4.4 -	4.4	4.4	4.4	-
	良い授業(日本人)		4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	-
	良い授業(留学生)		4.6	- -	-	-	-	-
				個数 ○ 6				
				個数 △ 1				

(注1)質問11の「科目平均」
①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
*「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
①質問10 :★=50%以上 ☆=50%未満
②質問11「実技語学」:
○= 66.66%以上
△= 33.34%未満
③5点満点の項目
○= 全学平均より0.2点以上高
△= 全学平均より-0.3点以上低
④その他100%満点の項目
○= 全学平均より1.2倍以上高
△= 全学平均より0.7倍以上低

● 「地域理解ゼミ」 (1年次)
は???

4. 基礎ゼミ・地域理解ゼミー1年次 (地域理解ゼミ)

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	地域理解ゼミ II(a)	地域理解ゼミ II(b)	地域理解ゼミ II(c)	地域理解ゼミ I(d)
概要	教員名			-	安達・金・権田	安達・金・権田	安達・金・権田	安達・金・権田
	履修者数		12	14	20	18	16	2
	回答数		6	7	7	8	7	-
	うち日本人		5	7	7	8	7	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	31% △	35%	44%	44%	0%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.5	2.1	1.1	1.1	-
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.4	4.1	4.5	4.6	-
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.6	4.5	4.4	-
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.6	4.5	4.4	-
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.6	4.7	4.4	4.6	-
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.5	4.4	4.5	4.6	-
質問10 (3択)	講義中心型		39%	46% ☆	43%	38%	57%	-
	アクティブラーニング型		35%	54% ★	57%	63%	43%	-
	実技語学		26%	0% ☆	0%	0%	0%	-
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	45%	71%	50%	14%	-
	②情報収集分析	1	46%	68% ○	43%	63%	100%	-
	③問題設定解決	1	36%	51% ○	71%	25%	57%	-
	④コミュニケーション	1	29%	55% ○	57%	38%	71%	-
	⑤自己学習	1	25%	23%	14%	13%	43%	-
	⑥実技・語学		20%	-	29%	0%	0%	-
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4 ○	2.6	1.9	2.9	-
質問12	社会への関心		4.2	4.6 ○	4.6	4.8	4.6	-
質問13	良い授業		4.4	4.4 -	4.4	4.4	4.4	-
	良い授業(日本人)		4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	-
	良い授業(留学生)		4.6	-	-	-	-	-
				個数 ○ 6				
				個数 △ 1				

(注1)質問11の「科目平均」
①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
*「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
①質問10 :★=50%以上 ☆=50%未満
②質問11「実技語学」:
○= 66.66%以上
△= 33.34%未満
③5点満点の項目
○= 全学平均より0.2点以上高
△= 全学平均より-0.3点以上低
④その他100%満点の項目
○= 全学平均より1.2倍以上高
△= 全学平均より0.7倍以上低

● 「基礎ゼミ」とほぼ同じ

- ： アクティブ型が5割超
- ： 多くの項目で優良な評価
- 情報収集分析
- 問題解決
- コミュニケーション

4. 基礎ゼミ・地域理解ゼミー1年次 (地域理解ゼミ)

	科目名	ウェイト	ゼミ演習 全学平均	科目平均 (単純平均)	地域理解ゼミ II(a)	地域理解ゼミ II(b)	地域理解ゼミ II(c)	地域理解ゼミ I(d)
概要	教員名			-	安達・金・権田	安達・金・権田	安達・金・権田	安達・金・権田
	履修者数		12	14	20	18	16	2
	回答数		6	7	7	8	7	-
	うち日本人		5	7	7	8	7	-
	回答率(回答数/履修者数)		51%	31% △	35%	44%	44%	0%
質問4	学習時間(最大5点)		1.4	1.5	2.1	1.1	1.1	-
質問5	環境保持(〃)		4.3	4.4	4.1	4.5	4.6	-
質問6	十分な時間確保		4.4	4.5	4.6	4.5	4.4	-
質問7	教員意欲(〃)		4.4	4.5	4.6	4.5	4.4	-
質問8	学生意欲(〃)		4.4	4.6	4.7	4.4	4.6	-
質問9	理解・向上(〃)		4.4	4.5	4.4	4.5	4.6	-
質問10 (3択)	講義中心型		39%	46% ☆	43%	38%	57%	-
	アクティブラーニング型		35%	54% ★	57%	63%	43%	-
	実技語学		26%	0% ☆	0%	0%	0%	-
質問11 (複数選択)	①知識	1	49%	45%	71%	50%	14%	-
	②情報収集分析	1	46%	68% ○	43%	63%	100%	-
	③問題設定解決	1	36%	51% ○	71%	25%	57%	-
	④コミュニケーション	1	29%	55% ○	57%	38%	71%	-
	⑤自己学習	1	25%	23%	14%	13%	43%	-
	⑥実技・語学		20%	-	29%	0%	0%	-
	充実度(除く実技・語学)		1.8	2.4 ○	2.6	1.9	2.9	-
質問12	社会への関心		4.2	4.6 ○	4.6	4.8	4.6	-
質問13	良い授業		4.4	4.4 -	4.4	4.4	4.4	-
	良い授業(日本人)		4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	-
	良い授業(留学生)		4.6	-	-	-	-	-
				個数 ○ 6				
				個数 △ 1				

(注1)質問11の「科目平均」
①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
*「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
①質問10 :★=50%以上 ☆=50%未満
②質問11「実技語学」:
○= 66.66%以上
△= 33.34%未満
③5点満点の項目
○= 全学平均より0.2点以上高
△= 全学平均より-0.3点以上低
④その他100%満点の項目
○= 全学平均より1.2倍以上高
△= 全学平均より0.7倍以上低

● 「基礎ゼミ」とほぼ同じ

- ： アクティブ型が5割超
- ： 多くの項目で優良な評価
情報収集分析
問題解決
コミュニケーション
- ： 特に「社会への関心」が高水準4.6

5. 高評価科目（各種上位10科目）
*** 回答数3件以上**

この様な観点から、参考になる科目を探すと・・・

(1) 高評価科目一覧 — 一般講義科目 ●改善に向けてどの科目を参考にすればよいか？

満足度						理解・能力向上				
授業名	担当教員	履修者数	回答数	満足度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	理解・能力	
1	博物館教育論	権田恭	3	3	5.0	韓国文化事情	蓮池	11	5	4.8
2	東洋の芸術	片岡	7	5	5.0	簿記Ⅳ	山崎	4	3	4.7
3	服飾産業論	黒川	7	3	4.7	博物館教育論	権田恭	3	3	4.7
4	財政学	宇都宮	4	3	4.7	社会調査法	今村	9	3	4.7
5	会计学	雲居	14	8	4.5	財政学	宇都宮	4	3	4.7
6	起業論	大石	37	20	4.5	東洋の芸術	片岡	7	5	4.6
7	男女共同参画社会論	梅比良	15	10	4.5	起業論	大石	37	20	4.5
8	まちづくり基礎	権田	23	17	4.5	基礎経営学	高橋	53	26	4.4
9	生涯学習概論	片岡	18	9	4.4	統計学Ⅰ	橋本	20	10	4.4
10	アジア経済論	内橋	20	7	4.4	男女共同参画社会論	梅比良	15	10	4.4
講義型						アクティブ型				
授業名	担当教員	履修者数	回答数	講義度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	アクティブ度	
1	会計監査論	雲居	36	12	1.00	キャリアデザインⅢ	松澤	12	7	0.86
2	税務会計論	土田	12	4	1.00	経営分析論	安達	9	4	0.75
3	会社法Ⅱ	吉田	9	6	1.00	観光学	春日	19	12	0.67
4	簿記Ⅳ	山崎	4	3	1.00	財政学	宇都	4	3	0.67
5	会计学	雲居	14	8	1.00	まちづくり基礎	権田	23	17	0.47
6	フードビジネス論	片桐	8	4	1.00	博物館教育論	権田	3	3	0.33
7	自然科学概論	絹川	5	3	1.00	社会調査法	今村	9	3	0.33
8	計量経済学Ⅱ	橋本	5	5	1.00	企業経済学	内橋	19	4	0.25
9	日本史Ⅱ	小林	14	8	1.00	韓国文化事情	蓮池	11	5	0.20
10	服飾産業論	黒川	7	3	1.00	キャリアデザインⅡ	松澤	80	39	0.18

●＜一般講義＞ 評価項目別 上位10科目：回答数3以上

知識					考える力・情報収集分析力				
授業名	担当教員	履修者数	回答数	知識度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	思考力分析力
1 税務会計論	土田	12	4	1.00	観光学	春日	19	12	0.83
2 組織行動論	高橋	20	8	1.00	起業論	大石	37	20	0.75
3 服飾産業論	黒川	7	3	1.00	経営分析論	安達	9	4	0.75
4 東洋の芸術	片岡	7	5	1.00	まちづくり基礎	権田	23	17	0.71
5 企業経済学	内橋	19	4	1.00	キャリアデザインⅡ(日)	松澤	80	39	0.67
6 財政学	宇都宮	4	3	1.00	博物館教育論	権田恭	3	3	0.67
7 現代農業論	片桐	29	20	0.95	生涯学習概論	片岡	18	9	0.67
8 日本史Ⅱ	小林	14	8	0.88	社会調査法	今村	9	3	0.67
9 経営管理論	高橋	49	30	0.87	スポーツ産業論	小黒	18	11	0.64
10 アジア経済論	内橋	20	7	0.86	計量経済学Ⅱ	橋本	5	5	0.60
問題設定解決力					コミュニケーション力				
授業名	担当教員	履修者数	回答数	設定解決力	授業名	担当教員	履修者数	回答数	コミュニケーション力
1 キャリアデザインⅢ	松澤	12	7	0.71	観光学	春日	19	12	0.67
2 観光学	春日	19	12	0.67	アジア経済論	内橋	20	7	0.43
3 社会調査法	今村	9	3	0.67	日本経済論	青木	27	10	0.40
4 まちづくり基礎	権田	23	17	0.53	欧米文化事情	梅比良	12	10	0.40
5 経営分析論	安達	9	4	0.50	キャリアデザインⅡ(日)	松澤	80	39	0.36
6 アジア経済論	内橋	20	7	0.43	まちづくり基礎	権田	23	17	0.35
7 計量経済学Ⅱ	橋本	5	5	0.40	会計監査論	雲居	36	12	0.33
8 博物館教育論	権田恭	3	3	0.33	会社法Ⅱ	吉田	9	6	0.33
9 キャリアデザインⅡ(日)	松澤	80	39	0.28	博物館教育論	権田恭	3	3	0.33
10 企業経済学	内橋	19	4	0.25	生涯学習概論	片岡	18	9	0.33

● <一般講義> 評価項目別 上位10科目 : 回答数3以上

自己学習力					社会への関心				
授業名	担当教員	履修者数	回答数	自己学習力	授業名	担当教員	履修者数	回答数	関心向上
1 簿記Ⅳ	山崎	4	3	0.67	東洋の芸術	片岡	7	5	5.0
2 倫理学	渡辺	13	6	0.50	博物館教育論	権田恭	3	3	4.7
3 経営分析論	安達	9	4	0.50	社会調査法	今村	9	3	4.7
4 韓国文化事情	蓮池	11	5	0.40	財政学	宇都宮	4	3	4.7
5 地域社会学	梅澤	21	14	0.36	韓国文化事情	蓮池	11	5	4.6
6 会社法Ⅱ	吉田	9	6	0.33	男女共同参画社会論	梅比良	15	10	4.5
7 自然科学概論	絹川	5	3	0.33	生涯学習概論	片岡	18	9	4.4
8 キャリアデザインⅠ(留)	蒼原	24	13	0.31	会計監査論	雲居	36	12	4.4
9 基礎マクロ経済学	青木	86	34	0.26	基礎経営学	高橋	53	26	4.4
10 会計監査論	雲居	36	12	0.25	日本史Ⅱ	小林	14	8	4.4
科目充実度					学習意欲				
授業名	担当教員	履修者数	回答数	充実度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	学習意欲
1 観光学	春日	19	12	3.2	博物館教育論	権田恭	3	3	5.0
2 経営分析論	安達	9	4	2.5	東洋の芸術	片岡	7	5	4.8
3 アジア経済論	内橋	20	7	2.4	服飾産業論	黒川	7	3	4.7
4 日本経済論	青木	27	10	2.2	社会調査法	今村	9	3	4.7
5 会社法Ⅱ	吉田	9	6	2.2	財政学	宇都宮	4	3	4.7
6 キャリアデザインⅡ(日)	松澤	80	39	2.1	韓国文化事情	蓮池	11	5	4.6
7 博物館教育論	権田恭	3	3	2.0	会社法Ⅱ	吉田	9	6	4.5
8 企業経済学	内橋	19	4	2.0	起業論	大石	37	20	4.5
9 社会調査法	今村	9	3	2.0	博物館概論	三井田	21	14	4.4
10 まちづくり基礎	権田	23	17	1.9	キャリアデザインⅢ	松澤	12	7	4.4

適正な授業環境の確保					考え作業する授業時間の確保					
	授業名	担当教員	履修者数	回答数	環境保持	授業名	担当教員	履修者数	回答数	時間確保
1	簿記Ⅳ	山崎	4	3	5.0	東洋の芸術	片岡	7	5	4.8
2	韓国文化事情	蓮池	11	5	5.0	観光学	春日	19	12	4.8
3	博物館教育論	権田恭	3	3	5.0	簿記Ⅳ	山崎	4	3	4.7
4	服飾産業論	黒川	7	3	5.0	博物館教育論	権田恭	3	3	4.7
5	男女共同参画社会論	梅比良	15	10	4.8	服飾産業論	黒川	7	3	4.7
6	フードビジネス論	片桐	8	4	4.8	社会調査法	今村	9	3	4.7
7	観光学	春日	19	12	4.7	財政学	宇都宮	4	3	4.7
8	生涯学習概論	片岡	18	9	4.7	韓国文化事情	蓮池	11	5	4.6
9	社会調査法	今村	9	3	4.7	アジア経済論	内橋	20	7	4.4
10	財政学	宇都宮	4	3	4.7	計量経済学Ⅱ	橋本	5	5	4.4
教員意欲										
	授業名	担当教員	履修者数	回答数	教員意欲	授業名	担当教員	履修者数	回答数	
1	博物館教育論	権田恭	3	3	5.0					
2	韓国文化事情	蓮池	11	5	4.8					
3	服飾産業論	黒川	7	3	4.7					
4	社会調査法	今村	9	3	4.7					
5	財政学	宇都宮	4	3	4.7					
6	計量経済学Ⅱ	橋本	5	5	4.6					
7	東洋の芸術	片岡	7	5	4.6					
8	会計監査論	雲居	36	12	4.6					
9	会计学	雲居	14	8	4.5					
10	起業論	大石	37	20	4.5					

(2) 高評価科目一覧 — ゼミ演習

満足度						理解・能力向上				
授業名	担当教員	履修者数	回答数	満足度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	理解・能力	
1	ゼミナールⅣ(高橋成)	高橋	3	3	5.0	ゼミナールⅣ(高橋成)	高橋	3	3	5.0
2	ゼミナールⅡ(黒川)	黒川	4	4	5.0	ゼミナールⅡ(黒川)	黒川	4	4	5.0
3	ゼミナールⅣ(大石)	大石	10	9	5.0	ゼミナールⅣ(権田)	権田	8	6	5.0
4	ゼミナールⅣ(黒岩)	黒岩	8	4	5.0	ゼミナールⅡ(黒岩)	黒岩	9	3	5.0
5	ゼミナールⅡ(黒岩)	黒岩	9	3	5.0	ゼミナールⅣ(大石)	大石	10	9	4.9
6	スポーツ実習B	佐々木	16	7	4.9	地域理解ゼミⅡ(留)	小黑	15	5	4.8
7	地域理解ゼミⅣ(留)	小黑	10	6	4.8	ゼミナールⅡ(権田)	権田	9	8	4.8
8	地域理解ゼミⅡ(留)	小黑	15	5	4.8	ゼミナールⅣ(黒岩)	黒岩	8	4	4.8
9	ゼミナールⅡ(権田)	権田	9	8	4.8	パソコン演習Ⅱ(留)	絹川	18	11	4.7
10	基礎ゼミⅡ(C)平野	平野	10	7	4.7	基礎ゼミⅣ(B)小林	小林	13	7	4.7
講義型					アクティブ型					
授業名	担当教員	履修者数	回答数	講義度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	アクティブ度	
1	地域理解ゼミⅣ(小林)	小林	11	3	1.00	基礎ゼミⅡ(A)澁谷	澁谷	9	5	1.00
2	ゼミナールⅣ(黒岩)	黒岩	8	4	1.00	ゼミナールⅣ(権田)	権田	8	6	1.00
3	ゼミナールⅡ(黒岩)	黒岩	9	3	1.00	地域理解ゼミⅣ(大)	大石	13	9	0.89
4	ゼミナールⅡ(阿部)	阿部	9	3	1.00	地域理解ゼミⅣ(澁)	澁谷	13	9	0.89
5	キャリアデザイン演習Ⅰ	江口	40	15	0.93	ゼミナールⅣ(黒川)	黒川	8	5	0.80
6	簿記演習Ⅰ	雲居	20	6	0.83	基礎ゼミⅣ(D)平野	平野	12	8	0.75
7	マクロ経済学演習	青木	55	24	0.83	ゼミナールⅡ(権田)	権田	9	8	0.75
8	ゼミナールⅣ(金)	金光	9	6	0.83	ゼミナールⅡ(黒川)	黒川	4	4	0.75
9	教養演習B	蒼原	32	16	0.81	基礎ゼミⅣ(C)佐々	佐々	12	7	0.71
10	基礎ゼミⅣ(B)小林	小林	13	7	0.71	基礎ゼミⅡ(B)権田	権田	14	10	0.70

● <ゼミ演習> 評価項目別 上位10科目 : 回答数3以上

知識					考える力・情報収集分析力					
授業名	担当教員	履修者数	回答数	知識度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	思考力分析力	
1	ゼミナールⅣ(高橋成)	高橋	3	3	1.00	地域理解ゼミⅡ(c)	安達・	16	7	1.00
2	地域理解ゼミⅣ(小林)	小林	11	3	1.00	基礎ゼミⅡ(A)澁谷	澁谷	9	5	1.00
3	ゼミナールⅡ(黒岩)	黒岩	9	3	1.00	ゼミナールⅡ(黒川)	黒川	4	4	1.00
4	教養演習D	権田	12	10	0.90	ゼミナールⅣ(大石)	大石	10	9	1.00
5	基礎ゼミⅣ(B)小林	小林	13	7	0.86	ゼミナールⅣ(権田)	権田	8	6	0.83
6	ゼミナールⅡ(金)	金光	8	7	0.86	ビジネス演習	安達	24	6	0.83
7	キャリアデザイン演習	江口	40	15	0.80	基礎ゼミⅡ(B)佐々木	佐々木	9	5	0.80
8	ゼミナールⅡ(絹川)	絹川	8	5	0.80	基礎ゼミⅡ(B)権田	権田	14	10	0.80
9	地域理解ゼミⅣ(澁谷)	澁谷	13	9	0.78	地域理解ゼミⅣ(大石)	大石	13	9	0.78
10	マクロ経済学演習	青木	55	24	0.75	基礎ゼミⅡ(C)平野	平野	10	7	0.71
問題設定解決力					コミュニケーション力					
授業名	担当教員	履修者数	回答数	設定解決力	授業名	担当教員	履修者数	回答数	コミュニケーション力	
1	基礎ゼミⅡ(A)阿部	阿部	10	6	1.00	基礎ゼミⅡ(B)佐々木	佐々木	9	5	0.80
2	ゼミナールⅣ(権田)	権田	8	6	1.00	ゼミナールⅡ(権田)	権田	9	8	0.75
3	地域理解ゼミⅣ(大石)	大石	13	9	0.89	地域理解ゼミⅡ(c)	安達・	16	7	0.71
4	ゼミナールⅡ(権田)	権田	9	8	0.88	ゼミナールⅡ(青木)	青木	7	3	0.67
5	基礎ゼミⅣ(C)佐々木	佐々木	12	7	0.86	ゼミナールⅡ(阿部)	阿部	9	3	0.67
6	基礎ゼミⅣ(A)黒川	黒川	12	6	0.83	基礎ゼミⅡ(B)権田	権田	14	10	0.60
7	基礎ゼミⅡ(B)権田	権田	14	10	0.80	基礎ゼミⅡ(A)澁谷	澁谷	9	5	0.60
8	基礎ゼミⅡ(A)澁谷	澁谷	9	5	0.80	ゼミナールⅣ(黒川)	黒川	8	5	0.60
9	ゼミナールⅣ(黒川)	黒川	8	5	0.80	ゼミナールⅡ(金)	金光	8	7	0.57
10	基礎ゼミⅣ(D)平野	平野	12	8	0.75	地域理解ゼミⅡ(a)	安達・	20	7	0.57

● <ゼミ演習> 評価項目別 上位10科目 : 回答数3以上

自己学習力					社会への関心					
授業名	担当教員	履修者数	回答数	自己学習力	授業名	担当教員	履修者数	回答数	関心向上	
1	ゼミナールII(青木)	青木	7	3	1.00	ゼミナールIV(高橋成)	高橋	3	3	5.0
2	ゼミナールIV(黒川)	黒川	8	5	0.80	ゼミナールII(黒川)	黒川	4	4	5.0
3	教養演習D	権田	12	10	0.60	ゼミナールIV(大石)	大石	10	9	5.0
4	ゼミナールII(絹川)	絹川	8	5	0.60	ゼミナールII(黒岩)	黒岩	9	3	5.0
5	ゼミナールII(黒川)	黒川	4	4	0.50	地域理解ゼミIV(留)	小黒	10	6	4.8
6	ゼミナールIV(大石)	大石	10	9	0.44	パソコン演習II(留)	絹川	18	11	4.8
7	地域理解ゼミII(c)	安達・	16	7	0.43	地域理解ゼミII(留)	小黒	15	5	4.8
8	基礎ゼミII(B)佐々木	佐々木	9	5	0.40	地域理解ゼミII(b)	安達・	18	8	4.8
9	基礎ゼミIV(D)平野	平野	12	8	0.38	地域理解ゼミIV(金)	金光	13	8	4.8
10	パソコン演習II(留)	絹川	18	11	0.36	ゼミナールIV(黒岩)	黒岩	8	4	4.8
科目充実度					学習意欲					
授業名	担当教員	履修者数	回答数	充実度	授業名	担当教員	履修者数	回答数	学習意欲	
	ゼミナールIV(黒川)	黒川	8	5	3.2	ゼミナールIV(高橋成)	高橋	3	3	5.0
	ゼミナールIV(権田)	権田	8	6	3.0	ゼミナールII(黒川)	黒川	4	4	5.0
	地域理解ゼミII(c)	安達・	16	7	2.9	ゼミナールII(黒岩)	黒岩	9	3	5.0
	基礎ゼミII(A)澁谷	澁谷	9	5	2.8	ゼミナールIV(大石)	大石	10	9	4.9
	ゼミナールIV(大石)	大石	10	9	2.8	スポーツ実習B	佐々木	16	7	4.9
	ゼミナールII(権田)	権田	9	8	2.8	地域理解ゼミIV(留)	小黒	10	6	4.8
	ゼミナールII(黒川)	黒川	4	4	2.8	ゼミナールIV(権田)	権田	8	6	4.8
	基礎ゼミIV(B)小林	小林	13	7	2.7	パソコン演習II(留)	絹川	18	11	4.8
	基礎ゼミII(B)権田	権田	14	10	2.7	教養演習D	権田	12	10	4.8
	ゼミナールII(青木)	青木	7	3	2.7	地域理解ゼミII(留)	小黒	15	5	4.8

適正な授業環境の確保					考え作業する授業時間の確保					
授業名	担当教員	履修者数	回答数	環境保持	授業名	担当教員	履修者数	回答数	時間確保	
1	ゼミナールⅣ(高橋成)	高橋	3	3	5.0	ゼミナールⅣ(高橋成)	高橋	3	3	5.0
2	ゼミナールⅡ(黒川)	黒川	4	4	5.0	ゼミナールⅡ(黒川)	黒川	4	4	5.0
3	ゼミナールⅣ(黒岩)	黒岩	8	4	5.0	ゼミナールⅣ(大石)	大石	10	9	5.0
4	ゼミナールⅡ(黒岩)	黒岩	9	3	5.0	ゼミナールⅣ(権田)	権田	8	6	5.0
5	ゼミナールⅣ(絹川)	絹川	10	3	5.0	ゼミナールⅡ(黒岩)	黒岩	9	3	5.0
6	地域理解ゼミⅣ(留)	小黑	10	6	4.8	地域理解ゼミⅣ(留)	小黑	10	6	4.8
7	地域理解ゼミⅡ(留)	小黑	15	5	4.8	教養演習D	権田	12	10	4.8
8	ゼミナールⅣ(大石)	大石	10	9	4.8	基礎ゼミⅡ(B)権田	権田	14	10	4.8
9	パソコン演習Ⅱ(留)	絹川	18	11	4.7	地域理解ゼミⅣ(大石)	大石	13	9	4.8
10	基礎ゼミⅣ(B)小林	小林	13	7	4.7	パソコン演習Ⅱ(d)	絹川	17	12	4.8
教員意欲										
授業名	担当教員	履修者数	回答数	教員意欲	授業名	担当教員	履修者数	回答数		
1	ゼミナールⅣ(高橋成)	高橋	3	3	5.0					
2	ゼミナールⅡ(黒川)	黒川	4	4	5.0					
3	ゼミナールⅣ(大石)	大石	10	9	5.0					
4	ゼミナールⅡ(黒岩)	黒岩	9	3	5.0					
5	ゼミナールⅡ(権田)	権田	9	8	4.9					
6	地域理解ゼミⅣ(留)	小黑	10	6	4.8					
7	ゼミナールⅣ(権田)	権田	8	6	4.8					
8	パソコン演習Ⅱ(留)	絹川	18	11	4.8					
9	基礎ゼミⅡ(B)権田	権田	14	10	4.8					
10	基礎ゼミⅡ(A)澁谷	澁谷	9	5	4.8					

6. 教員別集計結果 ー 全科目区分

私の授業の特徴は????

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(全科目区分)										
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	4.3	4.5	4.2	4.3	4.2	82%	52%	0%	23%	11%	4.3
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.5	4.1	4.4	4.4	67%	35%	11%	31%	28%	4.3
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.5	4.6	4.2	4.2	4.3	91%	54%	24%	14%	14%	4.2
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.7	4.5	4.7	4.5	73%	53%	48%	15%	26%	4.7
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	90%	32%	3%	5%	14%	4.3
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	4.2	4.4	4.0	4.2	4.2	60%	35%	25%	10%	0%	4.0
		2	3	0	122	29%	84%	13%	3%	4.5	4.6	4.5	4.4	4.5	72%	40%	8%	6%	8%	4.5
		2	3	0	143	48%	83%	10%	7%	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	65%	49%	19%	20%	24%	4.5
		2	3	0	121	52%	83%	8%	10%	4.3	4.1	4.0	4.1	4.0	64%	53%	31%	44%	26%	4.1
		3	1	0	122	39%	75%	24%	2%	3.7	3.7	4.0	3.9	3.6	69%	45%	32%	32%	14%	3.6
		2	3	0	182	41%	71%	4%	25%	4.3	4.3	4.3	4.4	4.4	56%	24%	32%	27%	33%	4.3
		1	0	0	3	100%	67%	33%	0%	5.0	5.0	4.7	5.0	4.7	67%	67%	33%	33%	0%	4.7
		0	3	2	77	60%	64%	18%	18%	4.4	4.4	4.3	4.4	4.2	56%	38%	25%	19%	12%	4.4
		1	4	0	75	51%	64%	13%	23%	4.4	4.1	4.2	4.4	4.4	42%	21%	16%	6%	26%	4.5
		1	0	1	42	36%	60%	15%	25%	4.5	4.8	4.6	4.5	4.6	70%	30%	40%	10%	30%	4.5
	1	1	0	21	48%	55%	38%	7%	4.2	4.3	4.4	4.3	4.4	55%	48%	55%	7%	7%	4.3	
	2	4	0	88	59%	55%	17%	29%	4.4	4.5	4.3	4.3	4.4	54%	23%	16%	21%	30%	4.2	
アクティブ型		0	2	0	22	64%	6%	94%	0%	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3	49%	83%	51%	58%	10%	4.3
		1	5	0	78	68%	13%	75%	12%	4.7	4.2	4.8	4.5	4.6	34%	61%	63%	40%	23%	4.5
		1	3	0	44	32%	17%	73%	10%	3.9	3.8	3.9	3.7	3.7	58%	77%	50%	40%	42%	3.6
		1	0	0	19	63%	33%	67%	0%	4.3	4.7	4.8	4.2	4.3	83%	83%	67%	67%	17%	4.3
		0	4	0	30	67%	7%	66%	27%	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	34%	55%	49%	17%	30%	4.2
		0	3	0	54	41%	46%	54%	0%	4.4	4.4	4.5	4.6	4.5	45%	68%	51%	55%	23%	4.6
		1	2	0	60	63%	39%	53%	7%	4.6	4.5	4.7	4.7	4.7	29%	84%	59%	38%	28%	4.6
実技語学型		0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	4.6	4.4	4.6	4.6	4.4	33%	50%	63%	46%	28%	4.4
		1	3	2	51	69%	30%	37%	33%	4.5	4.6	4.5	4.4	4.4	43%	47%	36%	30%	27%	4.4
		1	5	0	101	50%	30%	12%	57%	4.4	4.5	4.4	4.4	4.4	34%	34%	12%	12%	14%	69.3
		0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	5.0	5.0	5.0	5.0	4.8	0%	0%	0%	0%	0%	4.8

6. 教員別集計結果 — 全科目区分

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(全科目区分)										
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	4.3	4.5	4.2	4.3	4.2	82%	52%	0%	23%	11%	4.3
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.5	4.1	4.4	4.4	67%	35%	11%	31%	28%	4.3
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.5	4.6	4.2	4.2	4.3	91%	54%	24%	14%	14%	4.2
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.4	4.2	4.3	4.3	82%	53%	48%	15%	26%	4.7
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.3	4.4	4.2	4.3	4.3	82%	32%	3%	5%	14%	4.3
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	4.2	4.4	4.2	4.3	4.3	82%	35%	25%	10%	0%	4.0
		2	3	0	122	29%	84%	13%	3%	4.5	4.4	4.2	4.3	4.3	82%	40%	8%	6%	8%	4.5
		2	3	0	143	48%	83%	10%	7%	4.6	4.4	4.2	4.3	4.3	82%	49%	19%	20%	24%	4.5
		2	3	0	121	52%	83%	8%	10%	4.3	4.4	4.2	4.3	4.3	82%	53%	31%	44%	26%	4.1
										4.7	3					45%	32%	32%	14%	3.6
									4.3	4					24%	32%	27%	33%	4.3	
									4.0	5					67%	33%	33%	0%	4.7	
									4.4	4					38%	25%	19%	12%	4.4	
									4.4	4					21%	16%	6%	26%	4.5	
									4.5	4.8	4.6	4.5	4.6	70%	30%	40%	10%	30%	4.5	
									4.2	4.3	4.4	4.3	4.4	55%	48%	55%	7%	7%	4.3	
									4.4	4					23%	16%	21%	30%	4.2	
アクティブ型									4.4	4					83%	51%	58%	10%	4.3	
									4.7	4					61%	63%	40%	23%	4.5	
									4.9	3					77%	50%	40%	42%	3.6	
									4.3	4					83%	67%	67%	17%	4.3	
									4.6	4					55%	49%	17%	30%	4.2	
									4.4	4					68%	51%	55%	23%	4.6	
									4.4	4					84%	50%	38%	28%	4.6	
実技語学型		1	2	0	60	63%	39%	53%	7%	4.6	4				50%	63%	46%	28%	4.4	
		0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	4.6	4				47%	36%	30%	27%	4.4	
		1	3	2	51	69%	30%	37%	33%	4.5	4				47%	36%	30%	27%	4.4	
		1	5	0	101	50%	30%	12%	57%	4.4	4.5	4.4	4.4	4.4	54%	34%	12%	12%	14%	70.3
	0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	5.0	5.0	5.0	5.0	4.8	0%	0%	0%	0%	0%	4.8	

その前に、
講義型とアクティブ型！！

産大5コンピテンシーへの影響には差が生じる！

しかし・・・

平均
知識 66%
情報 41
解決 25
コミケ 19
学習 18
関心 4.3

平均
知識 48%
情報 73
解決 56
コミケ 45
学習 25
関心 4.3

6. 教員別集計結果 ー 全科目区分

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(全科目区分)										
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	4.3	4.5	4.2	4.3	4.2	82%	52%	0%	23%	11%	4.3
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.5	4.1	4.4	4.4	67%	35%	11%	31%	28%	4.3
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.5	4.6	4.2	4.2	4.3	91%	54%	24%	14%	14%	4.2
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.7	4.5	4.7	4.5	73%	53%	48%	15%	26%	4.7
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	90%	32%	3%	5%	14%	4.3
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	4.2	4.4	4.0	4.2	4.2	60%	35%	25%	10%	0%	4.0
		2	0	0	100	80%	88%	5%	10%	4.5	4.5	4.3	4.4	4.5	80%	40%	8%	20%	6%	4.5
		2	0	0	100	80%	88%	5%	10%	4.6	4.4	4.4	4.5	4.5	4.3	9%	19%	2%	4.3	4.5
		1	0	1	42	50%	83%	8%	10%	4.3	4.1	4.0	4.1	4.0	64%	53%	31%	44%	26%	4.1
		1	0	0	100	75%	75%	24%	2%	3.7	3.7	4.0	3.9	3.6	69%	45%	32%	32%	14%	3.6
	1	0	0	100	71%	71%	4%	25%	4.3	4.3	4.3	4.4	4.4	56%	24%	32%	27%	33%	4.3	
	1	0	0	100	67%	67%	33%	0%	5.0	5.0	4.7	5.0	4.7	67%	67%	33%	33%	0%	4.7	
	1	0	0	100	64%	64%	18%	18%	4.4	4.4	4.3	4.4	4.2	56%	38%	25%	19%	12%	4.4	
	1	0	0	100	64%	64%	13%	23%	4.4	4.1	4.2	4.4	4.4	42%	21%	16%	6%	26%	4.5	
	1	0	1	42	50%	60%	15%	25%	4.5	4.8	4.6	4.5	4.6	70%	30%	40%	10%	30%	4.5	
	1	1	0	21	48%	55%	38%	7%	4.2	4.3	4.4	4.3	4.4	55%	48%	55%	7%	7%	4.3	
	2	4	0	88	59%	55%	17%	29%	4.4	4.5	4.3	4.3	4.4	54%	23%	16%	21%	30%	4.2	
アクティブ型		0	2	0	22	64%	6%	94%	0%	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3	49%	83%	51%	58%	10%	4.3
		1	5	0	78	68%	12%	75%	12%	4.7	4.0	4.3	4.5	4.6	24%	51%	63%	4%	4.5	
		1	3	0	44	32%	1	平均4.4	0%	3.9	3	4.4	3.7	3.7	4.4	77%	50%	4%	4.3	3.6
		1	0	0	19	63%	33%	67%	0%	4.3	4.7	4.8	4.2	4.3	63%	83%	67%	67%	17%	4.3
		0	4	0	30	67%	7%	66%	27%	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	34%	55%	49%	17%	30%	4.2
		0	3	0	54	41%	46%	54%	0%	4.4	4.4	4.5	4.6	4.5	45%	68%	51%	55%	23%	4.6
		1	2	0	60	63%	39%	53%	7%	4.6	4.5	4.7	4.7	4.7	29%	84%	59%	38%	28%	4.6
		0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	4.6	4.4	4.6	4.6	4.4	33%	50%	63%	46%	28%	4.4
実技語学型		1	3	2	51	69%	30%	37%	33%	4.5	4.6	4.5	4.4	4.4	43%	47%	36%	30%	27%	4.4
		1	5	0	101	50%	30%	12%	57%	4.4	4.5	4.4	4.4	4.4	34%	34%	12%	12%	14%	71.3
		0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	5.0	5.0	5.0	5.0	4.8	0%	0%	0%	0%	0%	4.8

講義型とアクティブ型

学生満足度等には、
大きな差異は発生しない！

6. 教員別集計結果 — 一般講義科目

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(一般講義)												
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心		
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	4.3	4.5	4.2	4.3	4.2	82%	52%	0%	23%	11%	4.3		
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.4	4.0	4.3	4.3	75%	35%	8%	29%	25%	4.3		
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.3	4.4	3.9	4.3	4.1	88%	38%	0%	13%	13%	4.4		
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.6	4.6	4.6	4.5	67%	53%	11%	17%	6%	4.7		
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.2	4.3	4.2	4.1	4.2	83%	31%	5%	8%	13%	4.1		
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	4.2	4.4	4.0	4.2	4.2	60%	35%	25%	10%	0%	4.0		
		2	3	0	122	29%	84%	13%	3%	4.1	4.3	4.1	4.0	4.1	65%	30%	17%	5%	5%	4.2		
		2	3	0	143	48%	83%	10%	7%	4.3	4.2	4.2	4.2	4.2	70%	43%	6%	24%	15%	4.2		
		2	3	0	121	52%	83%	8%	10%	4.2	4.3	4.0	3.9	3.9	68%	49%	11%	19%	7%	4.0		
		3	1	0	122	39%	75%	24%	2%	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1	83%	44%	26%	27%	11%	4.1		
		2	3	0	182	41%	71%	4%	25%	4.1	4.2	4.1	4.2	4.2	68%	45%	14%	29%	23%	4.2		
		1	0	0	3	100%	67%	33%	0%	5.0	5.0	4.7	5.0	4.7	67%	67%	33%	33%	0%	4.7		
		0	3	2	77	60%	64%	18%	18%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		1	4	0	75	51%	64%	13%	23%	4.2	3.8	4.2	4.2	3.9	23%	23%	15%	31%	31%	4.2		
		1	0	1	42	26%	60%	15%	25%	4.4	5.0	4.6	4.6	4.8	80%	40%	20%	0%	40%	4.6		
												4.7	4.7	67%	67%	67%	0%	0%	4.7			
												3.9	4.3	75%	31%	8%	6%	17%	3.9			
アクティブ型												-	-	-	-	-	-	-	-			
												4.2	4.4	12%	71%	53%	35%	18%	4.3			
												4.3	3.5	50%	75%	50%	25%	50%	3.8			
												4.2	4.3	83%	83%	67%	67%	17%	4.3			
												-	-	-	-	-	-	-	-			
実技語学型												-	-	-	-	-	-	-	-			
												4.5	4.1	4.4	4.5	4.5	55%	75%	20%	25%	5%	4.3
												0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	-	-	-
												4.7	5.0	4.7	4.7	4.0	100%	33%	0%	0%	0%	4.3
												4.1	4.4	4.4	4.2	4.2	64%	64%	0%	18%	0%	74.2
											0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	-	-	-	-

● 一般講義科目
どの授業を参考にすればよいか??

● 「講義型」で特徴ある授業は・・・

6. 教員別集計結果 — 一般講義科目

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(一般講義)																							
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心													
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	4.3	4.5	4.2	4.3	4.2	82%	52%	0%	23%	11%	4.3													
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.4	4.0	4.3	4.3	75%	35%	8%	29%	25%	4.3													
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.3	4.4	3.9	4.3	4.1	88%	38%	0%	13%	13%	4.4													
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.6	4.6	4.6	4.5	67%	53%	11%	17%	6%	4.7													
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.2	4.3	4.2	4.1	4.2	83%	31%	5%	8%	13%	4.1													
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	4.2	4.4	4.0	4.2	4.2	60%	35%	25%	10%	0%	4.0													
		2	3	0	122	29%	84%	13%	3%	4.1	4.3	4.1	4.0	4.1	65%	30%	17%	5%	5%	4.2													
		2	3	0	143	48%	83%	10%	7%	4.3	4.2	4.2	4.2	4.2	70%	43%	6%	24%	15%	4.2													
		2	3	0	121	52%	83%	8%	10%	4.2	4.3	4.0	3.9	3.9	68%	49%	11%	19%	7%	4.0													
		3	1	0	122	39%	75%	24%	2%	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1	83%	44%	26%	27%	11%	4.1													
																45%	14%	29%	23%	4.2													
																67%	33%	33%	0%	4.7													
																-	-	-	-	-													
																23%	15%	31%	31%	4.2													
																40%	20%	0%	40%	4.6													
															67%	67%	0%	0%	4.7														
															2	4	0	66	39%	33%	17%	29%	4.1	4.3	3.8	3.9	4.3	75%	31%	8%	6%	17%	3.9
アクティブ型		0	2	0	22	64%	6%	94%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-													
		1	5	0	78	68%	13%	75%	12%	4.5	4.1	4.3	4.2	4.4	12%	71%	53%	35%	18%	4.3													
		1	3	0	44	32%	17%	73%	10%	4.0	4.3	4.0	4.3	3.5	50%	75%	50%	25%	50%	3.8													
		1	0	0	19	63%	33%	67%	0%	4.3	4.7	4.8	4.2	4.3	83%	83%	67%	67%	17%	4.3													
		0	4	0	30	67%	7%	66%	27%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-													
		0	3	0	54	41%	46%	54%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-													
		1	2	0	60	63%	39%	53%	7%	4.5	4.1	4.4	4.5	4.5	55%	75%	20%	25%	5%	4.3													
実技語学型		0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-														
		1	3	2	51	69%	30%	37%	33%	4.7	5.0	4.7	4.7	4.0	100%	33%	0%	0%	0%	4.3													
		1	5	0	101	50%	30%	12%	57%	4.1	4.4	4.4	4.2	4.2	64%	64%	0%	18%	0%	4.2													
	上野 ひと	0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-													

「アクティブ型」で特徴ある授業は・・・
*** 学生への負荷過剰に注意が必要か！！！！**

6 教員別集計結果 — ゼミ演習科目

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(ゼミ演習)										
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.7	4.3	4.5	4.7	50%	33%	17%	33%	33%	4.3
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.6	4.7	4.4	4.2	4.4	93%	62%	36%	14%	14%	4.2
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.7	4.4	4.7	4.6	77%	53%	73%	13%	40%	4.7
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	100%	33%	0%	0%	17%	4.5
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2	3	0	122	29%	84%	13%	3%	4.8	4.8	4.7	4.7	4.8	77%	47%	2%	7%	11%	4.6
		2	3	0	143	48%	83%	10%	7%	4.8	4.7	4.7	4.6	4.7	61%	53%	28%	17%	31%	4.7
		2	3	0	121	52%	83%	8%	10%	4.3	3.9	4.0	4.2	4.1	61%	56%	44%	61%	39%	4.2
							75%	24%	2%	2.3	2.5	3.8	3.0	2.0	25%	50%	50%	50%	25%	2.0
							71%	4%	25%	4.5	4.4	4.5	4.5	4.4	47%	10%	44%	26%	39%	4.4
							67%	33%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
							64%	18%	18%	4.3	4.5	4.3	4.3	4.2	67%	41%	14%	27%	9%	4.4
							64%	13%	23%	4.5	4.2	4.2	4.4	4.6	46%	21%	16%	0%	25%	4.6
	アクティブ型		1	4	0	75	51%	64%	13%	23%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		1	0	1	42	36%	60%	15%	25%	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1	43%	29%	43%	14%	14%	4.0
		2	4	0	88	59%	55%	17%	29%	4.5	4.6	4.7	4.5	4.4	44%	20%	20%	29%	37%	4.3
		0	2	0	22	64%	6%	94%	0%	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3	49%	83%	51%	58%	10%	4.3
		1	5	0	78	68%	13%	75%	12%	4.7	4.2	4.9	4.6	4.7	39%	59%	66%	41%	24%	4.5
		1	3	0	44	32%	17%	73%	10%	3.9	3.7	3.8	3.5	3.7	61%	78%	50%	44%	39%	3.6
		1	0	0	19	63%	33%	67%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		0	4	0	30	67%	7%	66%	27%	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	34%	55%	49%	17%	30%	4.2
		0	3	0	54	41%	46%	54%	0%	4.4	4.4	4.5	4.6	4.5	45%	68%	51%	55%	23%	4.6
		1	2	0	60	63%	39%	53%	7%	4.7	4.7	4.9	4.8	4.8	17%	89%	78%	44%	39%	4.7
実技語学型		0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	4.6	4.4	4.6	4.6	4.4	33%	50%	63%	46%	28%	4.4
		1	3	2	51	69%	30%	37%	33%	4.5	4.5	4.6	4.3	4.6	22%	76%	71%	53%	43%	4.5
		1	5	0	101	50%	30%	12%	57%	4.5	4.5	4.4	4.5	4.4	29%	28%	14%	11%	16%	4.4
		0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

●ゼミ演習の科目で
特徴ある授業は・・・

6. 教員別集計結果 — ゼミ演習科目

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(ゼミ演習)										
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.7	4.3	4.5	4.7	50%	33%	17%	33%	33%	4.3
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.6	4.7	4.4	4.2	4.4	93%	62%	36%	14%	14%	4.2
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.7	4.4	4.7	4.6	77%	53%	73%	13%	40%	4.7
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	100%	33%	0%	0%	17%	4.5
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2	3	0	122	29%	84%	13%	3%	4.8	4.8	4.7	4.7	4.8	77%	47%	2%	7%	11%	4.6
		2	3	0	143	48%	83%	10%	7%	4.8	4.7	4.7	4.6	4.7	61%	53%	28%	17%	31%	4.7
		3	3	0	83	39%	83%	10%	1%	3.9	3.9	4.0	4.2	4.1	61%	56%	44%	61%	39%	4.2
		3	3	0	83	39%	83%	10%	1%	3.9	2.5	3.8	3.0	2.0	25%	50%	50%	50%	25%	2.0
	5	5	0	55	44%	85%	10%	0%	4.4	4.4	4.5	4.5	4.4	47%	10%	44%	26%	39%	4.4	
	3	3	0	83	39%	83%	10%	1%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	5	5	0	55	44%	85%	10%	0%	4.5	4.5	4.3	4.3	4.2	67%	41%	14%	27%	9%	4.4	
	5	5	0	55	44%	85%	10%	0%	4.5	4.2	4.2	4.4	4.6	46%	21%	16%	0%	25%	4.6	
	1	1	0	11	100%	100%	0%	0%	4.0	4.0	4.1	4.0	4.1	43%	29%	43%	14%	14%	4.0	
	2	4	0	88	59%	55%	17%	29%	4.5	4.6	4.7	4.5	4.4	44%	20%	20%	29%	37%	4.3	
アクティブ型		0	2	0	22	64%	6%	94%	0%	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3	49%	83%	51%	58%	10%	4.3
		1	5	0	78	68%	13%	75%	12%	4.7	4.2	4.9	4.6	4.7	39%	59%	66%	41%	24%	4.5
		1	3	0	44	32%	17%	73%	10%	3.9	3.7	3.8	3.5	3.7	61%	78%	50%	44%	39%	3.6
		1	0	0	19	63%	33%	67%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		0	4	0	30	67%	7%	66%	27%	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	34%	55%	49%	17%	30%	4.2
		0	3	0	54	41%	46%	54%	0%	4.4	4.4	4.5	4.6	4.5	45%	68%	51%	55%	23%	4.6
		1	2	0	60	63%	39%	53%	7%	4.7	4.7	4.9	4.8	4.8	17%	89%	78%	44%	39%	4.7
実技語学型		0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	4.6	4.4	4.6	4.6	4.4	33%	50%	63%	46%	28%	4.4
		1	3	2	51	69%	30%	37%	33%	4.5	4.5	4.6	4.3	4.6	22%	76%	71%	53%	43%	4.5
		1	5	0	101	50%	30%	12%	57%	4.5	4.5	4.4	4.5	4.4	29%	28%	14%	11%	16%	5 4.4
		0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

学生への負荷に特徴ある科目も・・・
 但し
 満足度、学生意欲等へのマイナス面にも
 留意の要あり

6. 教員別集計結果 — ゼミ演習科目

産大5コンピテンシー

区分	教員名	担当科目				回答率	全担当科目			学生評価(ゼミ演習)					産大5コンピテンシー					
		一般講義	ゼミ演習	外国語	履修者数		講義度	アクティブ型	実技語学型	満足度	環境保持	十分な時間	学生意欲	理解向上	知識	情報分析	問題解決	コミケ	自己学習	社会関心
講義型		3	0	0	37	73%	97%	3%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2	1	0	70	37%	94%	0%	6%	4.5	4.7	4.3	4.5	4.7	50%	33%	17%	33%	33%	4.3
		1	2	0	38	47%	90%	10%	0%	4.6	4.7	4.4	4.2	4.4	93%	62%	36%	14%	14%	4.2
		2	3	0	47	57%	88%	10%	2%	4.7	4.7	4.4	4.7	4.6	77%	53%	73%	13%	40%	4.7
		3	2	0	130	52%	87%	1%	12%	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	100%	33%	0%	0%	17%	4.5
		2	0	0	25	60%	85%	5%	10%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2	3	0	122	29%	84%	13%	3%	4.8	4.8	4.7	4.7	4.8	77%	47%	2%	7%	11%	4.6
		2	3	0	143	48%	83%	10%	7%	4.8	4.7	4.7	4.6	4.7	61%	53%	28%	17%	31%	4.7
													2	4.1	61%	56%	44%	61%	39%	4.2
													0	2.0	25%	50%	50%	50%	25%	2.0
													5	4.4	47%	10%	44%	26%	39%	4.4
													-	-	-	-	-	-	-	-
													3	4.2	67%	41%	14%	27%	9%	4.4
													4	4.6	46%	21%	16%	0%	25%	4.6
			1	0	1	42	36%	60%	15%	25%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		1	1	0	21	48%	55%	38%	7%	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1	43%	29%	43%	14%	14%	4.0
		2	4	0	88	59%	55%	17%	29%	4.5	4.6	4.7	4.5	4.4	44%	20%	20%	29%	37%	4.3
アクティブ型		0	2	0	22	64%	6%	94%	0%	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3	49%	83%	51%	58%	10%	4.3
		1	5	0	78	68%	13%	75%	12%	4.7	4.2	4.9	4.6	4.7	39%	59%	66%	41%	24%	4.5
		1	3	0	44	32%	17%	73%	10%	3.9	3.7	3.8	3.5	3.7	61%	78%	50%	44%	39%	3.6
		1	0	0	19	63%	33%	67%	0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		0	4	0	30	67%	7%	66%	27%	4.6	4.5	4.5	4.5	4.5	34%	55%	49%	17%	30%	4.2
		0	3	0	54	41%	46%	54%	0%	4.4	4.4	4.5	4.6	4.5	45%	68%	51%	55%	23%	4.6
		1	2	0	60	63%	39%	53%	7%	4.7	4.7	4.9	4.8	4.8	17%	89%	78%	44%	39%	4.7
実技語学型		0	3	0	37	51%	18%	44%	38%	4.6	4.4	4.6	4.6	4.4	33%	50%	63%	46%	28%	4.4
		1	3	2	51	69%	30%	37%	33%	4.5	4.5	4.6	4.3	4.6	22%	76%	71%	53%	43%	4.5
		1	5	0	101	50%	30%	12%	57%	4.5	4.5	4.4	4.5	4.4	29%	28%	14%	11%	16%	4.4
		0	0	1	8	50%	0%	0%	100%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

●再度、「産大5コンピテンシー」について！

6

新潟産業大学

Niigata Sangyo University



教育理念(法人の教育理念と共通)

人間力を磨いて主体的自我を確立し、新しい時代感覚を持って社会に貢献する人間を育成する

教育目標(法人の教育目標と共通)

自ら学び、自ら考え、自ら行動する自立(自律)した人間を育てる

SANDA I コンピテンシー・ゴール

- 「知識・問題解決力」 * 変化する社会のニーズに応えるために
 - ・経済学、経営学または文化経済学の基本概念と専門知識を修得している。
 - ・日本や世界の経済・社会・文化に関する幅広い知識を有している。
 - ・情報収集力と分析力、課題発見力と課題解決力を有している。
- 「コミュニケーション力」 * 複雑化する人間関係に応えるために
 - ・人々と信頼関係を築くためのコミュニケーション能力を備えている。
 - ・相手の意見を理解し、適切な方法で自分の意見を説明することができる。
 - ・グループ内だけに留まらず、多様な人々とつながり、協働できる。
- 「社会への関心と自己学習力」 * 持続可能な世界の実現のために
 - ・日本の社会が世界とつながっている
 - ・社会の変化に対応し、自主的・主体的
 - ・社会で自立し、持続可能な世界の実現

● 学生の「満足」にどう結び付ける???
結び付ける必要あるのか???

7. 個別教員集計結果

(注1)質問11の「科目平均」
 ①～⑤の項目については「実技語学科目」を
 除いて平均値を算定した。
 *「実技語学科目」= 質問10の回答で
 実技語学の割合50%以上の科目
 ⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
 ①質問10 :★=50%以上 ☆=50%未満
 ②質問11「実技語学」:
 ○= 66.66%以上
 △= 33.34%未満
 ③5点満点の項目
 ○= 全学平均より0.2点以上高
 △= 全学平均より-0.3点以上低
 ④その他100%満点の項目
 ○= 全学平均より1.2倍以上高
 △= 全学平均より0.7倍以上低

**各自で自身の授業特性を
 把握するための参考資料
 として配布！！**

*** 学生がどう評価してい
 るか！！**

●教員別科目別回答集計結果 < ●●●教員 >

	科目名	ウェ イト	(参考) 全学平均	科目平均 (単純平均)	A科目	B科目	C科目		
概要	授業区分			-	一般講義	一般講義	一般講義		
	履修者数		18	12	12	10	15		
	回答数		9	9	10	7	10		
	うち日本人		8	9	10	7	9		
	うち留学生		1	1	-	-	1		
	回答率(回答数/履修者数)		51%	73%	○	83%	70%	67%	
質問4	学習時間(最大5点)		1.5	1.1	△	1.1	1.1	1.2	
質問5	環境保持(")		4.3	4.5	○	4.4	4.3	4.8	
質問6	十分な時間確保		4.3	4.2		4.3	4.1	4.2	
質問7	教員意欲(")		4.3	4.2		4.5	3.7	4.3	
質問8	学生意欲(")		4.2	4.3		4.4	4.1	4.3	
質問9	理解・向上(")		4.2	4.2		4.3	4.0	4.4	
	質問10 (3択)	講義中心型		65%	97%	★	100%	100%	90%
		アクティブラーニング型		18%	3%	☆	0%	0%	10%
実技語学			17%	0%	☆	0%	0%	0%	
質問11 (複数選択)	①知識	1	58%	82%	○	80%	86%	80%	
	②情報収集分析	1	41%	52%	○	40%	57%	60%	
	③問題設定解決	1	22%	0%	△	0%	0%	0%	
	④コミュニケーション	1	22%	23%		40%	29%	0%	
	⑤自己学習	1	19%	11%	△	20%	14%	0%	
	⑥実技・語学		17%	-		0%	0%	0%	
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.7		1.8	1.9	1.4	
質問12	社会への関心		4.2	4.3		4.3	4.0	4.5	
質問13	良い授業		4.3	4.3	-	4.4	4.1	4.5	
	良い授業(日本人)		4.3	4.3		4.4	4.1	4.4	
	良い授業(留学生)		4.5	5.0	○	-	-	5.0	
	個数 ○			5					
	個数 △			3					

7. 個別教員集計結果

(注1)質問11の「科目平均」
 ①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
 ＊「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
 ⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
 ①質問10 ;★=50%以上 ☆=50%未満
 ②質問11「実技語学」:
 ○= 66.66%以上
 △= 33.34%未満
 ③5点満点の項目
 ○= 全学平均より0.2点以上高
 △= 全学平均より-0.3点以上低
 ③その他100%満点の項目
 ○= 全学平均より1.2倍以上高
 △= 全学平均より0.7倍以上低

●教員別科目別回答集計結果 < ●●●教員 >

	科目名	ウェイト	(参考)全学平均	科目平均(単純平均)	A科目	B科目	C科目	
概要	授業区分			-	一般講義	一般講義	一般講義	
	履修者数		18	12	12	10	15	
	回答数		9	9	10	7	10	
	うち日本人		8	9	10	7	9	
	うち留学生		1	1	-	-	1	
	回答率(回答数/履修者数)		51%	73%	○	83%	70%	67%
質問4	学習時間(最大5点)		1.5	1.1	△	1.1	1.1	1.2
質問5	環境保持(")		4.3	4.5	○	4.4	4.3	4.8
質問6	十分な時間確保		4.3	4.2		4.3	4.1	4.2
質問7	教員意欲(")		4.3	4.2		4.5	3.7	4.3
質問8	学生意欲(")		4.2	4.3		4.4	4.1	4.3
質問9	理解・向上(")		4.2	4.2		4.3	4.0	4.4
質問10	講義中心型		65%	97%	★	100%	100%	90%
	(3択) アクティブラーニング型		18%	3%	☆	0%	0%	10%
	実技語学		17%	0%	☆	0%	0%	0%
質問11	①知識	1	58%	82%	○	80%	86%	80%
	(複数選択) ②情報収集分析	1	41%	52%	○	40%	57%	60%
	③問題設定解決	1	22%	0%	△	0%	0%	0%
	④コミュニケーション	1	22%	23%		40%	29%	0%
	⑤自己学習	1	19%	11%	△	20%	14%	0%
	⑥実技・語学		17%	-		0%	0%	0%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.7		1.8	1.9	1.4
質問12	社会への関心		4.2	4.3		4.3	4.0	4.5
質問13	良い授業		4.3	4.3	-	4.4	4.1	4.5
	良い授業(日本人)		4.3	4.3		4.4	4.1	4.4
	良い授業(留学生)		4.5	5.0	○	-	-	5.0

個数 ○ 5
 個数 △ 3

7. 個別教員集計結果

(注1)質問11の「科目平均」
 ①～⑤の項目については「実技語学科目」を除いて平均値を算定した。
 ＊「実技語学科目」=質問10の回答で実技語学の割合50%以上の科目
 ⑥については、実技語学科目のみの平均値

(注2)科目平均の右欄の記号=下記基準による
 ①質問10 ;★=50%以上 ☆=50%未満
 ②質問11「実技語学」:
 ○= 66.66%以上
 △= 33.34%未満
 ③5点満点の項目
 ○= 全学平均より0.2点以上高
 △= 全学平均より-0.3点以上低
 ④その他100%満点の項目
 ○= 全学平均より1.2倍以上高
 △= 全学平均より0.7倍以上低

●教員別科目別回答集計結果 < ●●●教員 >

	科目名	ウェイト	(参考)全学平均	科目平均(単純平均)	A科目	B科目	C科目	
概要	授業区分			-	一般講義	一般講義	一般講義	
	履修者数		18	12	12	10	15	
	回答数		9	9	10	7	10	
	うち日本人		8	9	10	7	9	
	うち留学生		1	1	-	-	1	
	回答率(回答数/履修者数)		51%	73%	○	83%	70%	67%
質問4	学習時間(最大5点)		1.5	1.1	△	1.1	1.1	1.2
質問5	環境保持(")		4.3	4.5	○	4.4	4.3	4.8
質問6	十分な時間確保		4.3	4.2		4.3	4.1	4.2
質問7	教員意欲(")		4.3	4.2		4.5	3.7	4.3
質問8	学生意欲(")		4.2	4.3		4.4	4.1	4.3
質問9	理解・向上(")		4.2	4.2		4.3	4.0	4.4
質問10	講義中心型		65%	97%	★	100%	100%	90%
	(3択) アクティブラーニング型		18%	3%	☆	0%	0%	10%
	実技語学		17%	0%	☆	0%	0%	0%
質問11	①知識	1	58%	82%	○	80%	86%	80%
	(複数選択) ②情報収集分析	1	41%	52%	○	40%	57%	60%
	③問題設定解決	1	22%	0%	△	0%	0%	0%
	④コミュニケーション	1	22%	23%		40%	29%	0%
	⑤自己学習	1	19%	11%	△	20%	14%	0%
	⑥実技・語学		17%	-		0%	0%	0%
	充実度(除く実技・語学)		1.6	1.7		1.8	1.9	1.4
質問12	社会への関心		4.2	4.3		4.3	4.0	4.5
質問13	良い授業		4.3	4.3	-	4.4	4.1	4.5
	良い授業(日本人)		4.3	4.3		4.4	4.1	4.4
	良い授業(留学生)		4.5	5.0	○	-	-	5.0
				個数 ○	5			
				個数 △	3			